

Россия Краснодарский край
город-курорт Сочи Центральный район

Муниципальное казенное учреждение
Сочинский центр развития образования
ОГРН 1032311683172 ИИН 2320112885
354000, г. Сочи, ул. Юных ленинцев, 5
Тел/факс (862) 264-71-87
E-mail: TserkidzeVG@edu.sochi.ru
(доп. muosero@yandex.ru)

Руководителям
общеобразовательных
организаций

17.06.2021 № 02-04/2021
На № _____ от _____

О направлении
аналитической справки

На основании приказа управления по образованию и науке г. Сочи от 04.02.2021 № 110 и в соответствии с планом сопровождения деятельности общеобразовательных организаций по разработке и внедрению рабочей программы воспитания в период 15 марта по 15 июня 2021 года отделом воспитательных технологий МКУ СЦРО проводилась экспертиза рабочих программ воспитания общеобразовательных организаций муниципалитета.

С целью оказания методической помощи школам, лицеям, гимназиям г. Сочи направляем результаты экспертизы рабочих программ воспитания, которые отражены в аналитической справке (приложение).

Директор МКУ СЦРО



В.Г. Церекидзе

Аипченко Виктория Васильевна
264-72-98



**Аналитическая справка
по результатам экспертизы рабочих программ воспитания**

В соответствии с планом сопровождения деятельности общеобразовательных организаций по разработке и внедрению рабочей программы воспитания, утвержденным приказом Управления по образованию и науке г. Сочи от 04.02.2021 № 110, отделом воспитательных технологий МКУ СЦРО была проведена экспертиза рабочих программ воспитания школ, лицеев, гимназий г. Сочи.

Цель экспертизы: оценка качества разработанных программ воспитания.

Задачи экспертизы:

- Определение соответствия структуры и содержания представленных на экспертизу программ структуре и содержанию Примерной программы воспитания, разработанной сотрудниками Института стратегии развития образования РАО и одобренной Федеральным учебно-методическим объединением.
- Оказание методической помощи в корректировке рабочих программ воспитания.
- Создание банка качественных рабочих программ воспитания.
- Получение объективной информации о степени готовности общеобразовательных организаций города к внедрению рабочих программ воспитания.

Экспертиза проводилась в период с 15 марта по 15 июня.

На экспертизу было представлено 69 рабочих программ воспитания, разработанных муниципальными общеобразовательными организациями.

Экспертизу осуществляли методисты МКУ СЦРО:

- Головская Наталья Ивановна: экспертиза рабочих программ воспитания школ Центрального, Хостинского районов;

- Минаева Анастасия Александровна: экспертиза рабочих программ воспитания школ Адлерского района;

- Александрова Елена Николаевна: экспертиза рабочих программ воспитания школ Лазаревского района.

В качестве оценки качества рабочей программы воспитания были выбраны следующие критерии:

- качество оформления рабочей программы воспитания
- качество содержания рабочей программы воспитания.

Показатели оценивания критерия «качество оформления рабочей программы воспитания»:

- название программы
- структура программы
- стилистика изложения и соблюдение технических требований к оформлению.

Показатели оценивания критерия «качество содержания рабочей программы воспитания»:

- наличие инвариантных и вариативных модулей
- четкость, логичность, конкретизация в описании содержания разделов / модулей.

Анализ полученных данных по выделенным критериям позволяет констатировать следующее:

Название программы. 24 образовательные организации допустили ошибки в названии рабочей программы. Необходимо обратить внимание на название из текста Примерной программы (стр. 2): «На основе примерной программы воспитания образовательные организации разрабатывают свои рабочие программы воспитания».

Структура программы. Структуры представленных на экспертизу рабочих программ воспитания соответствуют структуре, предлагаемой в Примерной программе воспитания, а также в методических рекомендациях к Примерной программе.

Все представленные на экспертизу рабочие программы включают в себя четыре раздела:

- Раздел «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса», в котором школы кратко описывают специфику своей деятельности в сфере воспитания.

- Раздел «Цель и задачи воспитания», в котором на основе базовых общественных ценностей формулируется цель воспитания и задачи, которые предстоит решать школам для достижения цели.

- Раздел «Виды, формы и содержание деятельности», в котором школы показывают, каким образом осуществляется достижение поставленных целей и задач воспитания.

- Раздел «Основные направления самоанализа воспитательной работы», в котором раскрывается, каким образом в школах осуществляется самоанализ организуемой воспитательной работы.

В Примерной программе воспитания (стр. 3) разработчики обращают внимание на тот факт, что к рабочей программе каждой школой прилагается ежегодный календарный план воспитательной работы. Календарный план воспитательной работы, как элемент рабочей программы, был представлен в рабочих программах только 19 школ.

Наличие инвариантных модулей. В большинстве рабочих программ воспитания представлены все инвариантные модули. В двух программах отсутствуют обязательные модули: «Школьный урок», «Самоуправление».

Наличие вариативных модулей. Во всех представленных на экспертизу рабочих программах воспитания имеются вариативные модули в количестве от 2 до 9.

В единичном варианте представлены следующие модули в рабочих программах воспитания: «Внимание, подросток!», «Музейное дело», «Школа - территория здоровья», «Подросток и закон», «Жить в гармонии с собой».

Четкость, логичность, конкретизация в описании содержания разделов программы.

Раздел 1. «Особенности организуемого в школе воспитательного процесса». Из методических рекомендаций (стр. 9): «Объемом этот раздел не должен превышать 0,5 – 1 страницы текста». В 7-ми рабочих программах объем первого раздела превышает 2 страницы, в содержании раздела присутствует информация общего плана, не раскрывающая специфику воспитательного пространства образовательного учреждения.

Раздел 2. «Цель и задачи воспитания». Образовательная организация не может менять цели воспитания, обозначенные в Примерной программе. В отличии от цели, задачи, описанные в примерной программе воспитания, являются ориентировочными, а потому могут корректироваться школой, исходя из ее специфики и особенностей обучающихся в ней детей. Из методических рекомендаций (стр. 9): «... этот раздел в основном будет заимствоваться школой из примерной программы». В предложенный список целей и задач воспитания в Примерной программе (стр. 4-7) можно добавить свои задачи, исходя из специфики. Костяк целей и задач, предложенных в Примерной программе, остается без изменений. В 10-ти рабочих программах эта рекомендация не выполнена. Цели воспитания не соответствуют целям воспитания, предложенным в Примерной программе воспитания.

Раздел 3. «Виды, формы и содержание деятельности». Одним из основных недостатков, представленных на экспертизу рабочих программ воспитания, является отсутствие конкретики, четкости, логичности в описании содержания третьего раздела.

В большинстве рабочих программ воспитания текст третьего раздела, раскрывающий содержание модулей, скопирован из Примерной программы без внесения конкретики, отражающей специфику работы образовательной организации. В тексте и третьего раздела, да и рабочей программы в целом, должна упоминаться образовательная организация, иначе получается безликий документ.

Не хватает конкретики в описании содержания модулей программы, например:

- Модуль «Ключевые общешкольные дела». В тексте не перечисляются общешкольные праздники, ежегодно проводимые творческие дела; не называются торжественные ритуалы посвящения.

- Модуль «Курсы внеурочной деятельности». В тексте не перечисляются названия самих курсов, а если и имеются названия, не указываются параллели классов.

- Модуль «Профориентация». Было бы правильнее, если бы в скобках к называемым формам профориентационной работы указывалась конкретика. Например, экскурсии обучающихся на предприятия (какие?), ВУЗы и СУЗы г. Сочи (какие?). Участие в работе всероссийских профориентационных проектах, конкретно каких?

- Модуль «Самоуправление». В описании модуля не раскрывается структура ученического самоуправления в школе.

- Модуль «Детские общественные объединения». В описании модуля необходимо перечислить общественные объединения, работа которых организована в школе, дать краткую характеристику каждого детского объединения (содержание деятельности в 2-3 предложениях).

- Модуль «Школьные медиа». В описании модуля не указываются названия школьных газет, школьных интернет-групп, киностудий. Тогда возникает закономерный вопрос: а есть ли они действительно в образовательной организации?

- Модуль «Организация предметно-эстетической среды». Необходимо конкретизировать, например, событийный дизайн в школе приурочен к каким датам?

- Модуль «Экскурсии, экспедиции, походы». Например, неплохо было бы и здесь в качестве примеров привести названия традиционных экскурсионных маршрутов, поездок, указать, куда обычно совершаются выезды с детьми, походы. Нет упоминания в описании модуля города Сочи, а ведь основные экскурсии, экспедиции, походы организуются в пространстве муниципалитета.

- Модуль «Работа с родителями». Например, помимо общих фраз необходимо уточнить, назвать, описать конкретные формы взаимодействия с

родителями, которые являются традиционными именно для данной образовательной организации.

Школы, представившие лучшие практики описания инвариантных модулей, указаны в таблице № 1.

Таблица № 1

Лучшие практики описания инвариантных модулей

Название инвариантного модуля	Лучшие практики описания модуля
«Классное руководство»	СОШ №27, СОШ №100
«Школьный урок»	-
«Курсы внеурочной деятельности»	Гимназия №1, Гимназия №6, Лицей №22, СОШ №57, СОШ №26, СОШ №65, СОШ №100
«Работа с родителями»	Гимназия №1, Лицей №22, СОШ № 27, СОШ №65
«Самоуправление»	Гимназия №5, Лицей №3, СОШ № 27, СОШ №49
«Профорентация»	СОШ №12, Лицей №22, СОШ №65

Школы, представившие лучшие практики описания вариативных модулей, указаны в таблице № 2.

Таблица № 2

Лучшие практики описания вариативных модулей

Название вариативного модуля	Количество программ, в которых модуль представлен	Лучшие практики описания модуля
«Ключевые общешкольные дела»	69	Гимназия №1, гимназия №15, лицей №3, СОШ №7, СОШ №11, СОШ №13, СОШ №20, Лицей №22, СОШ №26, СОШ №65, СОШ №100
«Организация предметно-эстетической среды»	34	Гимназия №1, СОШ №18
«Школьные (и социальные) медиа»	27	Гимназия №6, СОШ №11, СОШ №100
«Экскурсии, экспедиции, походы»	24	
«Детские общественные объединения»	18	СОШ №18, Лицей № 22, СОШ №100
«Волонтерство»	16	СОШ №7, СОШ №11
«Профилактика» / «Профилактическая работа»/	15	Гимназия №15, Лицей №22
«Я - гражданин России» /	8	

Патриоты России» / «Патриотическое воспитание»		
«Комфорт и безопасность» / «Безопасность»	9	
«Казачество»	2	
«РДШ»	2	

Раздел 4. «Основные направления самоанализа воспитательной работы».

В описании содержания данного раздела необходимо только перечислить направления самоанализа воспитательной работы, указанные в Примерной программе воспитания (стр. 20). Текст выполненного самоанализа за предыдущий год в этом разделе не требуется.

Календарный план воспитательной работы. Календарный план воспитательной работы как элемент рабочей программы был представлен в рабочих программах только 19-ти школ. Необходимо обратить внимание на тот факт, что не во всех календарных планах можно было проследить связь в мероприятиях, указанных в плане, с мероприятиями, которые упоминаются в описании модулей.

Стилистика изложения и соблюдение технических требований к оформлению. В 2-х программах имеются замечания к стилистике оформления. 5-ть программ, представленных на экспертизу, имеют существенные недоработки в техническом оформлении. По тексту программ «плывут» шрифт, размер, межстрочный интервал.

Результаты проведенной экспертизы свидетельствуют о недостаточно высоком качестве подготовленных рабочих программ воспитания. Одним из основных недостатков является копирование текста Примерной программы воспитания и представление ее за рабочую программу воспитания образовательной организации. Необходимо включить конкретику в содержание рабочей программы, отражающую специфику воспитательной работы в конкретной образовательной организации.

Предлагается в рамках программы XXVII социально-педагогического фестиваля «Образование-2021» запланировать методический семинар для

заместителей директоров по воспитательной работе, на котором будут представлены:

- лучшие рабочие программы воспитания: гимназия №1, гимназия № 9, лицей №22, СОШ №27, СОШ №65, СОШ №100.

- лучшие практики описания модулей рабочих программ (см. табл. №1).

Детальные адресные комментарии и рекомендации по доработке текста каждой рабочей программы воспитания отражены в экспертных картах, которые были направлены по электронной почте заместителям директоров по воспитательной работе.

Директор МКУ СЦРО



В.Г. Церекидзе