

Россия Краснодарский край
город-курорт Сочи Центральный район

Муниципальное казенное учреждение
Сочинский центр развития образования
ОГРН 1032311683172 ИНН 2320112885
354000, г. Сочи, ул. Юных ленинцев, 5
Тел/факс (862) 264-71-87
E-mail: TserkidzeVG@edu.sochi.ru
(доп. muoscro@yandex.ru)

На № 21.07.2022 от № 02-04/698

Руководителям
общеобразовательных
организаций

О направлении анализа результатов 1 волны оценки
предметных и методических компетенций учителей

Уважаемые руководители!

В соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 05.04.2022г. №797 «Об организации проведения первой волны процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей Краснодарского края в 2022 году», приказом УОН от 12.04.2022 №638 «Об организации проведения первой волны процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей г.Сочи» 20 апреля 2022 года была организована процедура оценки предметных и методических компетенций учителей г.Сочи.

Процедуру оценки предметных и методических компетенций в первую волну должны были пройти 58 педагогов г.Сочи из числа слушателей курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Школа современного учителя», которые проводились Академией Министерства просвещения Российской Федерации.

По результатам оценки предметных и методических компетенций, полученным от ГБУКК «Научно-методический центр» (письмо ГБУКК НМЦ от 16.06.2022 №174/02-01.02), методистами МКУ СЦРО проведен анализ результатов оценки.

Для планирования дальнейшей методической работы в образовательной организации направляем анализ предметных и методических компетенций учителей (приложение).

За дополнительной информацией можно обращаться к профильным методистам МКУ СЦРО.

И.о. директора МКУ СЦРО



К.С. Степанова

Анализ
результатов 1 волны оценки предметных и методических компетенций
учителей г.Сочи

В соответствии с приказом министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края от 05.04.2022г. №797 «Об организации проведения первой волны процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей Краснодарского края в 2022 году», приказом УОН от 12.04.2022 №638 «Об организации проведения первой волны процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей г.Сочи» 20 апреля 2022 года была организована процедура оценки предметных и методических компетенций учителей г.Сочи.

Процедуру оценки предметных и методических компетенций учителей (далее – Оценка) в первую волну должны были пройти 58 педагогов г.Сочи из числа слушателей курсов по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Школа современного учителя», которые проводились Академией Министерства просвещения Российской Федерации. Процедура оценки проводилась на базе: СОШ №75, СОШ №13, СОШ №25. Количество педагогов по предметам и по районам определил край:

- русский язык – 13;
- литература – 7;
- математика – 14;
- физика – 5;
- химия – 3;
- биология – 4;
- история – 3;
- обществознание – 4;
- география – 5.

Список участников процедуры оценки предметных и методических компетенций учителей по предметам был сформирован из числа педагогов, обучающихся на КПК на базе Академии Минпросвещения РФ по теме «Функциональная грамотность», и согласован с руководителями ОО (письмо УОН от 01.04.2022 №2068/26.01-21).

По уважительным причинам процедуру оценки предметных и методических компетенций не прошли 2 педагога по предметам:

- география – 1;
- обществознание – 1.

Таким образом, в первую волну прошли процедуру оценки предметных и методических компетенций 56 педагогов г.Сочи.



Распределение количества педагогов,
прошедших процедуру оценки в разрезе ОО:

ОО	Общее количество пед. работников	Количество педагогов, прошедших оценку компетентностей		ОО	Количество пед. работников	Количество педагогов, прошедших оценку компетентностей	
		2021	2022			2021	2022
Гимназия №1	60	2	1	ООШ №48	11	2	0
Гимназия №5	55	3	2	СОШ №49	69	3	1
Гимназия №6	70	6	3	СОШ №53	109	3	0
Гимназия №8	93	2	0	ООШ №55	16	0	0
Гимназия №9	76	2	1	ООШ №56	11	1	0
Гимназия №15	72	3	0	СОШ №57	30	1	0
Гимназия №16	72	4	1	СОШ №65	56	2	0
Гимназия №44	61	3	2	СОШ №66	74	4	2
Гимназия №76	56	1	1	СОШ №67	24	3	1
Лицей №3	46	3	1	СОШ №7	63	1	2
Лицей №22	59	6	1	СОШ №75	51	1	1
Лицей №23	56	2	1	СОШ №77	36	2	0
Лицей №59	61	7	3	СОШ №78	16	0	0
Лицей №95	19	2	1	СОШ №79	18	2	0
СОШ №10	60	3	3	СОШ №80	79	3	3
СОШ №11	47	2	0	ООШ №81	20	0	0
СОШ №12	56	2	2	СОШ №82	69	3	1

СОШ №13	51	3	0	СОШ №83	28	4	1
СОШ №14	39	0	0	СОШ №84	27	3	1
СОШ №18	64	2	1	СОШ №85	33	2	0
СОШ №2	44	5	2	СОШ №86	15	1	0
СОШ №20	32	4	0	СОШ №87	36	2	0
СОШ №24	87	2	2	СОШ №88	17	1	0
СОШ №25	79	5	3	СОШ №89	37	4	1
СОШ №26	76	5	3	СОШ №90	25	0	0
СОШ №27	61	3	1	СОШ №91	14	2	0
СОШ №28	86	3	3	СОШ №92	24	2	0
СОШ №29	41	3	0	ООШ №93	14	1	0
СОШ №31	24	2	1	СОШ №94	10	1	0
СОШ №4	75	3	0	СОШ №96	15	0	0
ООШ №43	10	1	1	ООШ №97	7	0	0
ООШ №44	22	2	0	ООШ №99	56	3	0
				СОШ №100	90	3	2
				ВСЕГО	3184	160	56

Настоящая Оценка проводилась с учетом международного и отечественного опыта оценки и развития профессиональных компетенций учителей.

Оценка преимущественно направлена на повышение уровня профессионализма учителя путем выявления и устранения проблем, связанных с непосредственным выполнением педагогом своих профессиональных обязанностей.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

Предметом оценки являлись именно основные предметные и методические компетенции учителя-предметника, оцениваемые на основе результатов выполнения диагностической работы.

Диагностическая работа состояла из предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя:

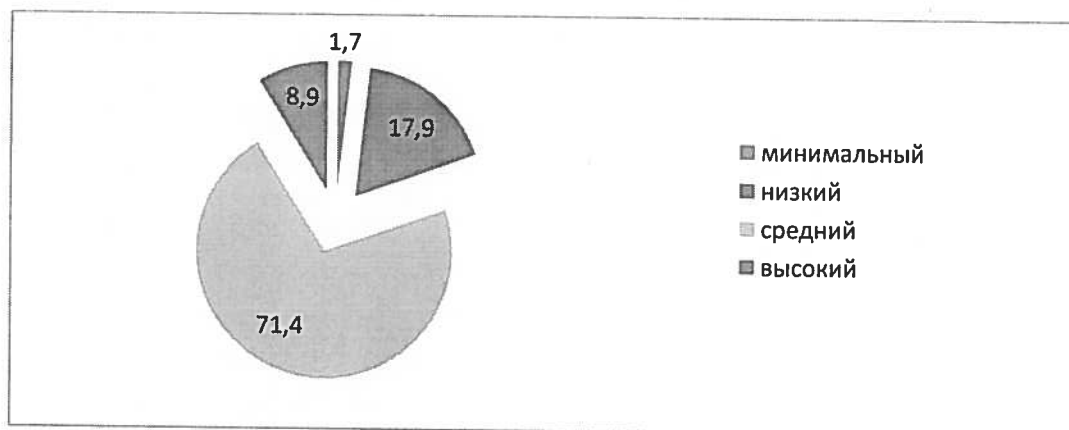
- выполнить предметные задания;
- проанализировать педагогические ситуации;
- решить поставленные методические задачи;
- оценить уровень подготовки обучающихся.

Работы были зашифрованы, отсканированы и загружены в систему ФИСОКО.

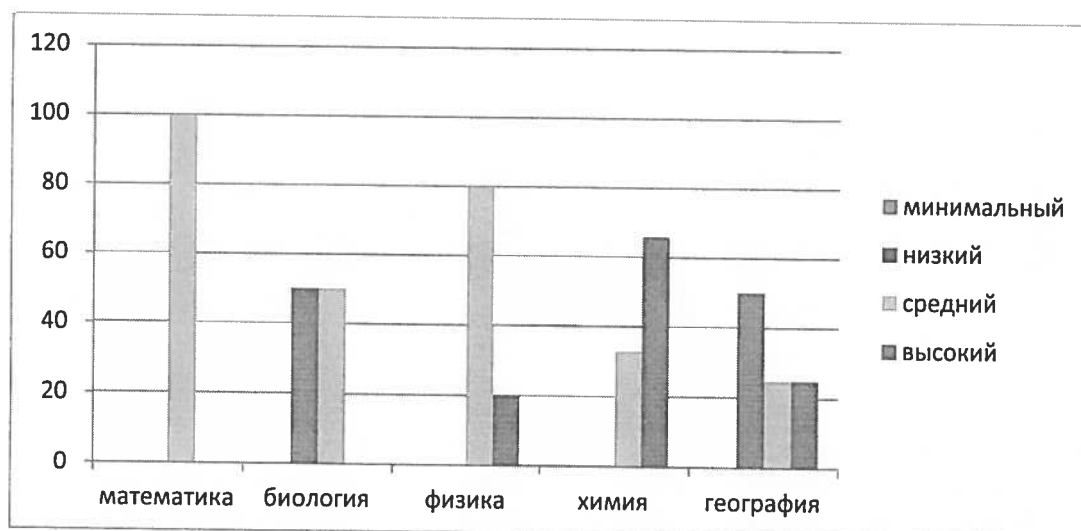
Уровни оценки:

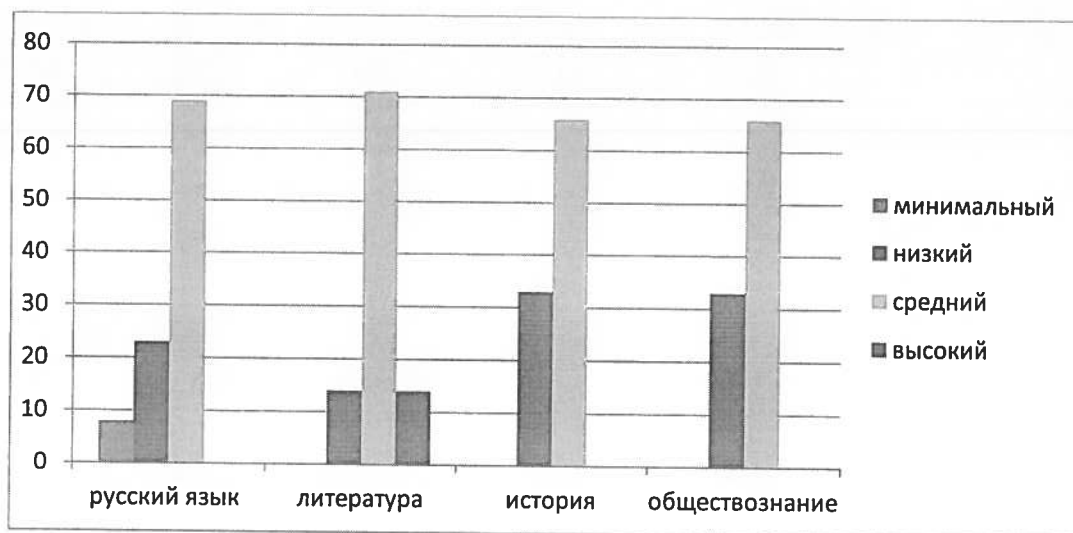
1. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической). Среди педагогов г.Сочи по итогам Оценки в 2022 году – 1 педагог (математика);
2. «Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической (10 педагогов);
3. «Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80% (40 педагогов);
4. «Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80% (5 педагогов: география, литература, физика, химия-2).

Уровень предметных и методических компетенций учителей по итогам Оценки (%)



Уровень предметных и методических компетенций учителей по итогам Оценки в разрезе предметов (%)



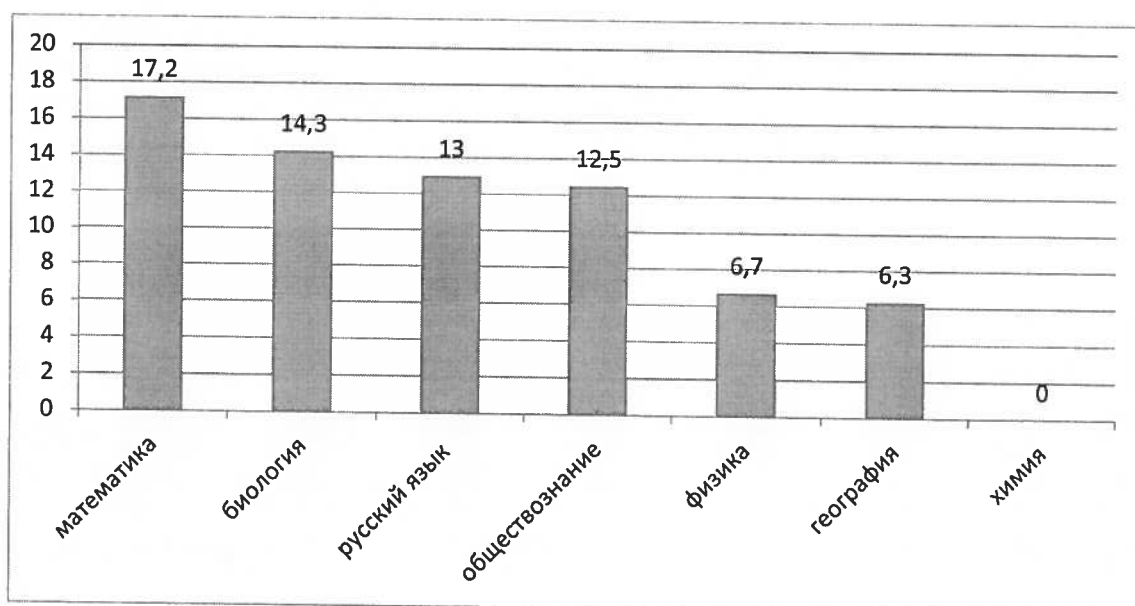


Высокий уровень показали следующие учителя:

- Макарова Татьяна Борисовна, учитель географии СОШ №2;
- Колсеидова Лариса Викторовна, учитель литературы СОШ №84;
- Власова Валентина Валерьевна, учитель физики СОШ №25;
- Оганьян Жанна Львовна, учитель химии Лицея №23;
- Шульга Юлия Сергеевна, учитель химии СОШ №80.

Минимальный уровень (не преодолели порог в 30% ни в одной части: ни в предметной, ни в методической) показал 1 педагог по предмету русский язык.

Не преодолели 30% рубеж выполнения предметной части КИМа 7 педагогов (12,5%) по предметам: (биология - 2 чел, география – 2 чел., литература



Не преодолели 30% рубеж выполнения методической части КИМа

48 педагогов (30%)



**Анализ
результатов оценки предметных и методических компетенций
учителей математики г.Сочи**

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 14 учителей математики.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов, по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

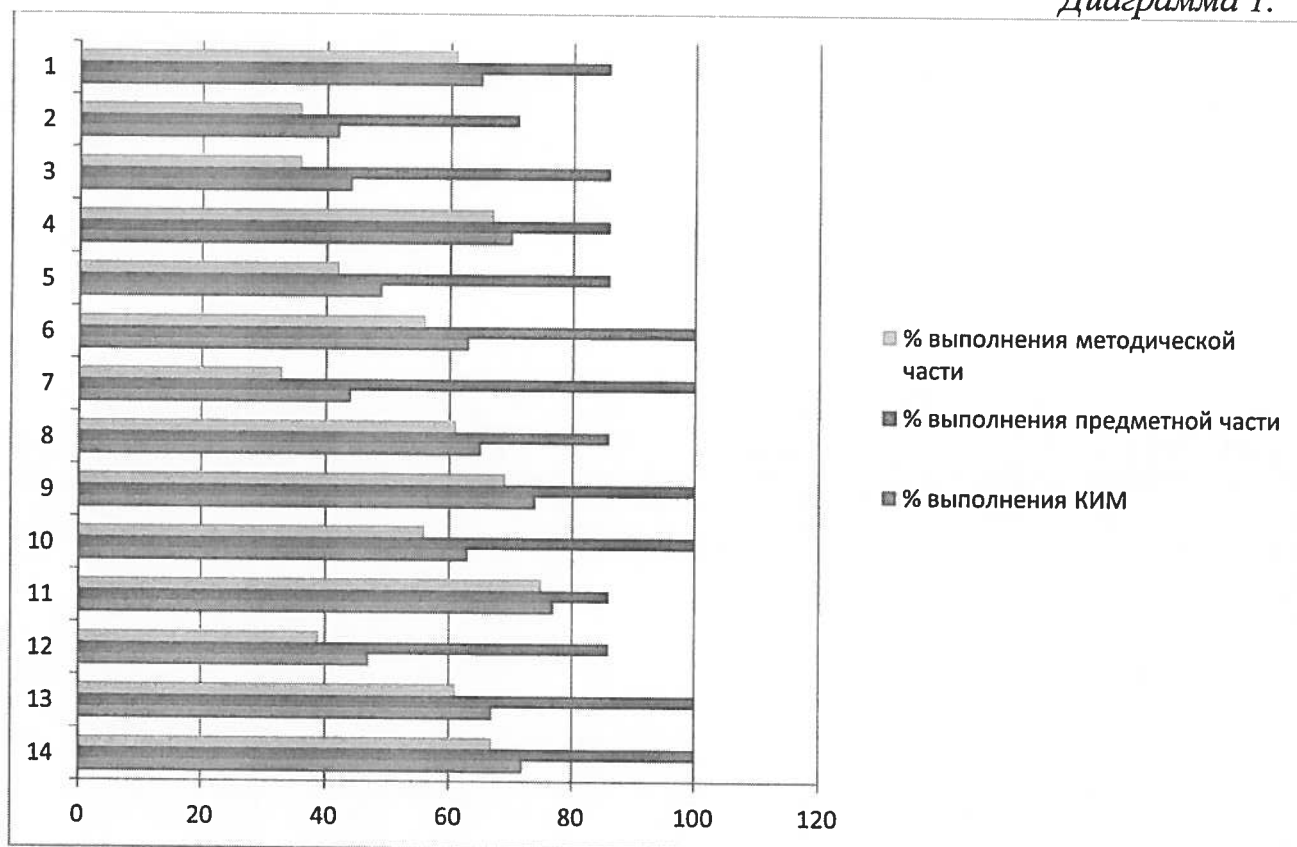
По результатам оценки предметных и методических компетенций все учителя математики показали средний уровень. Это значит, что все учителя преодолели 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы составил не менее 80%.

Из 14 учителей математики 35,7 % выполнили работу менее чем на 50% (выполнение КИМ от 42% до 49%).

При этом следует отметить, что все учителя показали высокий уровень выполнения предметной части (более 85%), на 100 процентов предметную часть выполнили 6 учителей математики: Серостанова М.А. (гимназия №5), Кудина О.Н. (гимназия №44), Слюсаренко Л.Э. (лицей №3), Сантросян А.Ю. (гимназия №6), Окроева С.Р. (СОШ №25), Багарян М.Г. (СОШ №67).

Уровень выполнения предметной и методической части, процент выполнения КИМ в целом учителей математики по итогам Оценки предметных и методических компетенций в процентах показан на диаграмме 1.

Диаграмма 1.



Уровни оценки:

5. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
6. «Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
7. «Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
8. «Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Диагностическая работы состояла из 18 заданий (5 заданий с кратким ответом, 13 заданий с развернутым ответом), включающих задания предметной и методической части. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа. Полный правильный ответ за каждое из заданий 1 – 5 оценивалось 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 6 – 11, 13, 16 и 17 оценивался в 2 балла; задание 13 – 3 баллами; задание 18 – 4 баллами; задание 12 – 6 баллами; задание 15 – 7 баллами. Максимальный балл за выполнение заданий – 43.

Задания 1-10 предполагало проверку предметных знаний участников диагностической работы.

В таблице 1 приведен средний процент выполнения заданий, проверяющих содержание учебного предмета.

Таблица 1

№ задания	Проверяемые умения/знания	Максимальный балл	№ выполнения заданий
1.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	92,86
2.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	92,86
3.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	100
4.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	78,6
5.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	92,86
6.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	78,6
7.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	57,1
8.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	71,4
9.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	71,4

10.	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	85,7
-----	--	---	------

Задания 1-5 относятся к заданиям базового уровня и требуют проведения несложных вычислений и преобразований. Данные задания проверяли умения выполнять действия с дробями, интерпретировать графики функций и диаграммы, выполнять действия с геометрическими фигурами, находить объемы многогранников, находить вероятность. Наибольшую сложность у педагогов вызвало задание на вычисление теории вероятностей (21% педагогов допустили ошибки при решении данного задания).

Задания 6-10 (задания повышенного уровня сложности) предполагали запись развернутого решения предложенных задач, проверяющих умения решать текстовые задачи на проценты, на логику, задачи по теории чисел, задачи по планиметрии. Данные задания оценивались в 2 балла. Наибольшую сложность вызвала текстовая задача на проценты, максимальный балл получили 57% педагогов по одному баллу – 2,8%, один человек не справился с данной задачей.

В таблице 2 приведен средний процент выполнения заданий, проверяющих методическую часть.

Таблица 2

№ задания	Проверяемые умения/знания	Максимальный балл	№ выполнения заданий
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета	2	42,9
12.1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	2	14,3
12.2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	2	50
12.3	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	2	35,7

13	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	50
14.1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого педагогические технологии обучения. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	28,6
14.2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные психолого педагогические технологии обучения. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	1	50
15.1	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	1	92,8
15.2	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	28,6
15.3	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	71,4
15.4	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	21,4
16	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	7,14
17	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные технологии формирования функциональной грамотности обучающихся.	2	14,2
18.1	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности и повышению качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся.	2	57,1
18.2	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности и повышению качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образо-	2	35,7

Задание 11 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС ООП. Требовалось определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Только 42% учителей смогли без ошибок спланировать порядок изучения тем курса «Геометрия 7-9 класс».

Задания 12-13 сочетали в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 12 требовалось сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся по теме: «Десятичные дроби» курса «Математика 5-6 класс» и привести примеры заданий для каждого класса. Не набрали ни одного балла 14% учителей (2 человека).

В задании 13 необходимо было составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. С этим заданием справились 50% педагогов.

В задании 14 необходимо было составить учебный материал, направленный на достижение конкретных предметных умений. Например, предложить учебный материал для формирования умения «Распознавать основные виды четырехугольников, их элементы, пользоваться их свойствами при решении геометрических задач». Не выполнили данное задание 21% учителей.

Задание 15 и 16 - требовали оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. К сожалению, учителя часто невнимательно подходят к оцениванию работ обучающихся, пропускают ошибки; выставленные оценки не соответствуют предложенным критериям. В результате с заданием 16, где необходимо было оценить решение в соответствии с критериями, не справилось 50% учителей.

Задание 17 проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся: требуется сформулировать/описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы. Описать типы заданий или привести примеры смогли только 14% учителей.

В основе задания 18 результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Больше половины учителей (около 65%) верно выполнили это задание.

Выводы и рекомендации.

Таким образом, по итогам оценки предметных и методических компетенций педагогов можно сделать вывод, что с предметной частью диагностической работы учителя справились достаточно успешно. Процент выполнения заданий базового уровня составил в среднем около 90%, процент выполнения заданий повышенного уровня составил от 70 до 85%. Педагогам сле-

дует обратить внимание на следующие темы курса «Математика»: решение задач по теории вероятностей, решение текстовых задач на проценты на смеси и сплавы, теория чисел. Особое внимание необходимо обратить на практико-ориентированные задания, задания, формирующие математическую грамотность.

Из анализа выполнения заданий методической части следует, что учителям необходимо обратить внимание на планирование результатов на основе ФГОС и ПООП, внимательно подходить к оцениванию работ обучающихся по предложенным критериям, чаще использовать задания, направленные на формирование функциональной грамотности в учебном процессе. Более высокие результаты были показаны учителями в тех заданиях, где требовалось найти ошибку в рассуждениях ученика или показать, что ее нет – предсказуемо оказалось, что такое задание проще обосновать, чем составить целый план урока или описать методические приемы, устраняющие пробелы у учащихся.

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы (таблица 3)

Таблица 3.

Группа компенсаций	Что сформировано (какие классы заданий успешно выполнены)	Какие проблемы выявлены	Каковы наиболее значимые дефициты в подготовке.
Предметные	Вычисление и преобразование выражений, чтение графиков, выполнение действий с геометрическими фигурами, нахождение объемов многогранников, нахождение теории вероятностей, решение задач по теории чисел.	–	Решение задач повышенной сложности по теории чисел, задач на проценты. Поиск и объяснение ошибок в работах учащихся, умение самостоятельно составлять план урока или целого курса.
Методические а) организация урока		Неумение связно и структурированно излагать планы своих уроков	
а) оценивание		Слабое умение искать ошибки в работах учащихся, а также объяс-	

		нять происхождение этих ошибок	
--	--	--------------------------------	--

Планируемые мероприятия СЦРО для повышения профессиональной компетенции:

1. Включить в программу ПДС в первую очередь методические вопросы, поскольку с решением стандартных задач проблем практически не выявлено, тем не менее необходимо также включение в программу методик решения задач повышенного уровня сложности.

2. Учителей, показавших средний уровень предметных компетенций, включать в семинары-практикумы по математике в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО.

3. Рекомендовать школьным методическим объединениям проводить занятия по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

2. Закрепить школьных наставников из числа опытных учителей за педагогами.

3. Запланировать посещение уроков учителей с последующим анализом для оказания адресной поддержки.

Анализ

результатов оценки предметных и методических компетенций учителей г. Сочи по предмету «Русский язык»

В процедуре оценки предметных компетенций и методических компетенций по предмету «Русский язык» приняли участие 13 учителей ОО г.Сочи.

Диагностическая работа состояла из 9 заданий. **Время выполнения работы – 180 мин.**

Содержание заданий оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка.

№ задания		Содержание заданий
1	Предметный блок	Работа с текстом: вставить пропущенные буквы и знаки препинания. Языковые разборы - фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический.

2		Развернутый ответ на поставленный в условии вопрос
3	Методический блок	Формирование последовательности изучения тем внутри раздела и обоснование предложенной последовательности
4		На основе параграфа учебника подбор заданий/упражнений для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки
5		Отбор учебного материала для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрытие принципа отбора
6		Планирование результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов
7	Оценочный блок	Нахождение и квалификация ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок
8		Оценивание предложенных развернутых ответов обучающихся на основе стандартизованных критериев и анализ допущенных ошибок
9		Анализ результатов ВПР одного класса, выявление дефицитов в освоении учебного материала и формулировка методических рекомендаций для учителя, направленных на компенсацию выявленных дефицитов

Задания 1 и 2 были нацелены на проверку предметных знаний педагогов. Задание 1 включает в себя два подпункта. Первый подпункт - переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; второй подпункт - произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический). Задание 2 требовало развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.

Задания 3–5 были нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 3 участникам диагностической работы было предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность.

В задании 4 требовалось на основе параграфа учебника подобрать задания / упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки; результаты отбора заносятся в таблицу.

В задании 5 предлагалось отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора.

Задание 6 сочетало в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания были взяты

планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 предполагало нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

В задании 8 требовалось оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 - результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоциации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Максимальный балл за выполнение работы – 43.

Уровни оценки:

- 1- «Минимальный». Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
- 2- «Низкий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
- 3- «Средний». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
- 4- «Высокий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

По уровням общее количество участников распределилось следующим образом:

- минимальный уровень – 1 человек;
- низкий уровень - 3 человека;
- средний уровень (высокий) – 9 человек.

Ни один из педагогов не показал высокого уровня сформированности предметных и методических компетенций.

Участники со средним результатом оценки показали знание предмета:

- 7 человек - на среднем уровне (от 44% и выше выполнение заданий предметного блока).
- 1 человек – на высоком уровне (100% выполнение заданий предметного блока).

Задания методического блока выполнены данными участниками от 32 до 52%. На самом низком уровне результаты выполнения задания 4 (подбор заданий/упражнений на основе параграфа учебника для разных

этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки) и задания 5 (отбор учебного материала для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора). Задания оценочного блока участниками этой группы выполнены на среднем уровне.

Участники с низкими результатами имеют средний уровень выполнения заданий предметного блока (от 50% до 72 %) и низкий уровень выполнения заданий методического блока (от 12% до 28%).

Участник с очень низкими (минимальными) результатами только задание 3 выполнил на среднем уровне. Остальные задания педагог выполнил частично или не приступал к ним вовсе. Участник показал низкий уровень как предметной (17%), так и методической подготовки(4%).

Вывод: анализ результатов диагностической работы свидетельствует о разноуровневом характере профессиональной подготовки учителей русского языка. Педагоги демонстрируют более высокую подготовленность в предметной области, результативность методическом плане намного ниже. Полученные результаты указывают на проблемные зоны в профессиональной подготовке учителей.

Рекомендации: прохождение педагогами курсов повышения квалификации, включающих в себя предметный и методический модули.

Консультации тьюторов, наставников по русскому языку для повышения базовых знаний и умений по русскому языку.

Включение учителей, показавших низкие результаты, в список слушателей городских и краевых семинаров по русскому языку.

Внимательно подходить к оцениванию работ обучающихся по предложенным критериям.

Самостоятельное изучение литературы по методике преподавания русского языка.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей г. Сочи по предмету «Литература»

В процедуре оценки предметных компетенций и методических компетенций по предмету «Литература» приняли участие 7 педагогов ОО г.Сочи.

Диагностическая работа состояла из 9 заданий. **Время выполнения работы – 180 мин.**

Задания 1–3 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.

В задании 1 требовалось провести атрибуцию предложенных фрагментов литературных произведений, определить и записать в соответствующие строки таблицы ФИО автора, название и жанр произведения, литературное направление, принципы которого отражены в каждом произведении.

Задание 2 предполагало анализ предложенного поэтического произведения и ответ на поставленные четыре вопроса (требования).

Задание 3 требовало развернутого ответа с разъяснением сущности и различий конкретных средств выразительности.

Задания 4 и 5 были нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 4 предлагалось сформулировать предметные результаты урока и составить задания, которые можно использовать при изучении предложенного произведения; ответы записываются в таблицу. В задании 5 было предложено наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении обозначенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.

Задание 6 сочетало в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания взяты универсальные учебные действия и методики, технологии их формирования при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 предполагало нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

Задание 8 требовало оценить предложенный развернутый ответ на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 - результаты диагностической работы одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Полный правильный ответ на задание 8 оценивался 2 баллами; на каждое из заданий 2, 3 и 6 – 3 баллами; каждое из заданий 5 и 7 – 4 баллами; задание 9 – 5 баллами; каждое из заданий 1 и 4 – 8 баллами. Максимальный балл за выполнение работы – 40.

Время выполнения диагностической работы – 180 минут.

Уровни оценки:

1- «Минимальный». Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);

2- «Низкий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;

3- «Средний». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;

4- «Высокий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

1 человек (14,3%) продемонстрировал высокий уровень. Предметный блок выполнен на 55%. Педагог показал высокий уровень выполнения заданий методического блока (90%).

Из 7 участников диагностической работы по литературе 5 (71,4%) педагогов показали средний уровень. Предметный блок у данной группы выполнен на достаточно хорошем уровне (от 45% до 82%). Выполнение заданий методической части у данной группы педагогов в диапазоне 52% до 86%. Только один педагог справился с 38% заданий методического блока. На самом низком уровне результаты выполнения задания 7 (нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.)

1 человек (14,3%) продемонстрировал низкий уровень. Педагог частично выполнил лишь 1 задание предметного блока (9%). Однако педагог продемонстрировал средний уровень выполнения заданий методической части (41%).

Ни один учитель литературы, принимавший участие в тестировании, не показал минимальный уровень.

Результаты выполнения задания 1 указывают на хороший уровень литературоведческой компетенции (знание программных текстов и авторов русской классической литературы).

Знания основ стиховедения, умение определять стихотворный размер и средства языковой и художественной выразительности по цитате из стихотворения (задание 2,3,) также находятся на высоком уровне.

Затруднение вызвало выполнение задания 5: наметить дополнительные материалы, которые можно использовать при изучении обозначенной темы в двух классах с разными уровнями подготовки, и развернуто обосновать свой выбор.

По итогам оценки предметных и методических компетенций учителей литературы можно сделать вывод, что с предметной и методической частью диагностической работы участники справились достаточно успешно.

Рекомендации:

Учителям, показавшим низкие предметные результаты, рекомендуется повторить чтение программных текстов литературы за курс основной и средней школы.

Изучение классификации ошибок, системы критериального оценивания при проверке письменных работ.

Прохождение педагогами курсов повышения квалификации.

Самостоятельное изучение литературы в целях повышения методической грамотности.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей г. Сочи по предмету «История»

Из 3 учителей, писавших диагностическую работу по оценке предметных и методических компетенций по предмету «История», один учитель выполнил работу менее чем на 50%.

Задания методической части выполнены наиболее плохо, один участник не преодолел порога в 30%, набрав 16%. Двое участников преодолели 30% порог, набрав 44 и 64%.

Задания предметной части выполнены лучше. Все участники преодолели порог в 30%, набрав 69%, 77% и 92%.

Задания, которые составители использовали для диагностики предметных компетенций, представляли собой задания КИМ ЕГЭ по истории 2021г. Шесть заданий из семи относились к первой части КИМ ЕГЭ по истории 2021г. Это задания на знание дат, основных фактов, процессов, явлений, культуры, на работу с текстовым историческим источником, с исторической картой и на анализ иллюстративного материала. Два первых задания были усложнены тем, что хронологический разброс событий наиболее сжат и события умещались в полувековой промежуток. Остальные четыре задания ничем не отличались от тех, которые выполняют выпускники 11 классов. Последнее седьмое задание было нацелено на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии - это задание 24 КИМ ЕГЭ по истории 2021 г. Это наиболее сложное задание, с ним обучающиеся справлялись хуже всего. В 2021 г. только 23,5 % выпускников справились с этим заданием.

Методические задания вызвали некоторые трудности. Задание 8-е проверяло знания УУД и предметных результатов. Задание 9-е проверяло умение учителя дифференцированно планировать урок и подбирать методы и приемы для «сильного» и «слабого» классов. В 10-ом задании учителя должны были сформулировать цель и результаты организованной практической работы учащихся по определенной теме из курсов «История России» и «Всеобщая история». В 11-ом задании проверялось умение учителя подобрать при-

емы (упражнения) для обучающихся с задержкой психологического развития.

12-ое задание проверяло умение учителя оценивать выполненное письменное задания учащихся. В качестве примера учителю давался ответ учащегося и его нужно было оценить с аргументированным пояснением своей оценки.

Последнее - 13-ое задание - проверяло умение учителя анализировать результаты ВПР конкретного класса. Педагог должен был отметить, какие знания и умения наименее сформированы у учащихся и написать рекомендации по устранению этих дефицитов.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей г. Сочи по предмету «Обществознание»

Из 3 учителей писавших диагностическую работу по оценке предметных и методических компетенций по предмету «Обществознание», один учитель выполнил работу менее чем на 50%.

Задания предметной части выполнены немного лучше, чем методические. Всего было представлено 3 задания. Они представляют из себя последние задания КИМ ЕГЭ 2022г. по обществознанию (задания 23, 24 и 25). Эти задания наиболее сложные и новые. Один участник не справился с ними, это можно объяснить их новизной и тем, что данный учитель не работает в старших классах и не имеет опыта работы с такими заданиями.

Задания методической части выполнены немного хуже, чем предметные. Один участник не преодолел порог в 30% предметных компетенций, набрав 18%. Двое участников преодолели 30% порог, набрав 73% и 64%.

По методической части все участники, преодолели порог в 30%, набрав 71%, 61% и 46%.

Стоит подробнее остановиться на методической части и выявить проблемы, возникшие при выполнении этой части КИМ.

Так, задания с 4-го по 8-е проверяли знания учителей УУД, предметных и личностных результатов освоения, умение дифференцированно планировать урок и подбирать методы и приемы под конкретные темы уроков и классы.

В 10-ом задании проверялось умение учителя подобрать приемы (упражнения) для обучающихся с РАС.

11-ое задание проверяло умение учителя объективно оценивать выполнение письменных заданий учащихся. Учитель должен был оценить сочинение по определенным критериям и аргументированно пояснить свою оценку.

Последнее - 12-е задание - проверяло умение учителя анализировать результаты ВПР определенного класса и умение аргументированно сформулировать рекомендации по устранению возникших у детей дефицитов.

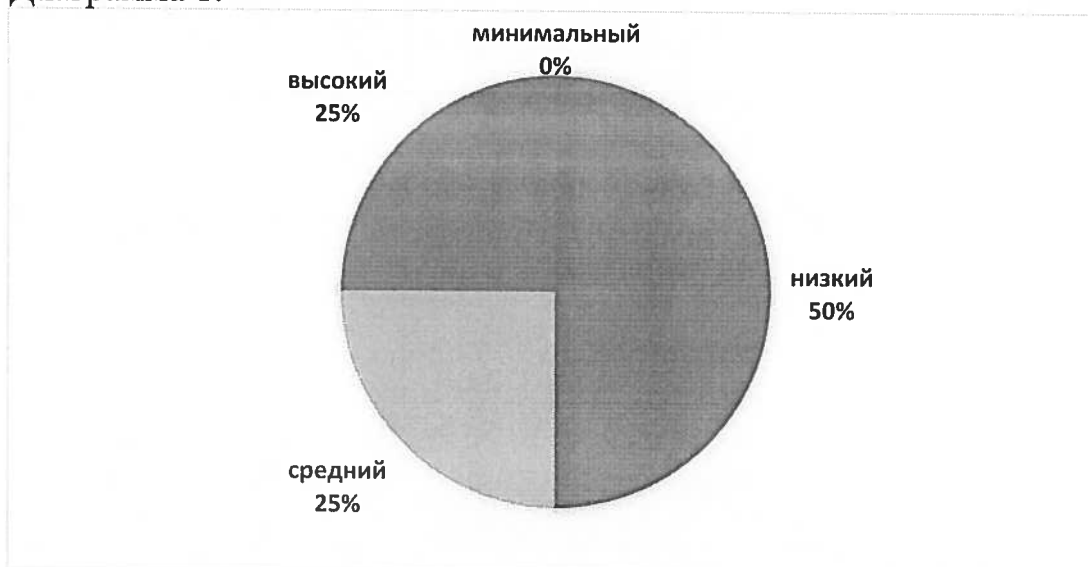
Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей географии города Сочи

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 4 учителя географии.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

Уровень предметных и методических компетенций учителей географии по итогам Оценки предметных и методических компетенций в процентах показан на диаграмме 1.

Диаграмма 1.



Уровни оценки:

9. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);

- 10.«Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
- 11.«Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
- 12.«Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Диагностическая работа состояла из 15 заданий, включающих задания предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания 1-8 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 9-10 проверяли умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации.

Задания 12-14 проверяли умение реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов.

В задании 15 проверялось умение выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения.

В таблице 1 приведен средний процент выполнения заданий, проверяющих содержание учебного предмета.

Таблица 1

№ задания	Проверяемые знания/умения	Максимальный балл	Процент выполнения заданий
1	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	50
2	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	50
3	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	1	50
4	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	2	75

5	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	50
6	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	50
7	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	0
8	Определяется характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	50

Задания 1-3 относятся к заданиям базового уровня и требовали односложных ответов. Данные задания проверяли умения устанавливать соответствия между понятиями теме обществоведческого курса. С данными типами заданий справились 50% учителей.

Задания 4-8 (задания повышенного уровня сложности) предполагали запись развернутого решения предложенных заданий, проверяющих умения решать задачу на основе статистических данных, умение строить профиль местности, определять географические величины и изображения изменений возрастной структуры населения. Данные задания оценивались в 2-3 балла. Наибольшую сложность вызвало задание на знание населения мира, расчет естественного прироста, выявление причин изменений естественного прироста, процесса рождаемости. С данным заданием не справился ни один учитель.

В таблице 2 приведен средний процент выполнения заданий, проверяющих методическую часть.

Таблица 2

№ задания	Проверяемые знания/умения	Максимальный балл	Процент выполнения заданий
9	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	6	100
10	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации	5	33
11	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся	5	83
12	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения	2	50
13	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной	4	50

	оценки образовательных результатов		
14	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов	2	75
15	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения	5	100

Задание 9 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС ООП. Требовалось определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. 100% учителей смогли без ошибок спланировать порядок изучения тем курса.

Задание 10 было направлено на определение методов и приемов работы на уроке для разных категорий обучающихся, применение дифференцированного подхода, планирования результатов учебной деятельности, знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. Данное задание вызвало затруднение у 67% учителей.

В задании 11 требовалось определить цели и задачи практической составляющей предмета, а также результатов. Составить алгоритм деятельности на практическом занятии, принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки. С данным заданием справилось 83% учителей.

В задании 12 определялось умение работать с детьми ОВЗ, установление приемов работы с ними. С этим заданием справились 50% педагогов.

Задание 13 определяло знания причинно-следственных связей оболочек Земли, хозяйственной деятельности человека. Определение правильного или неправильного ответа учащихся, способы устранения недочетов. С этим заданием справилось 50% учителей.

Задание 14 определяло умение правильно оценить работу учащегося в соответствии с заданными критериями ответа. В результате с заданием 14, где необходимо было оценить решение в соответствии с критериями, не справилось 25% учителей.

Задание 15 проверяет умение анализировать итоги проверочных и контрольных работ, качество подготовки обучающихся, и то, какие умения сформированы или не сформированы. Данное умение продемонстрировали 100 % учителей географии.

Выводы и рекомендации.

Таким образом, анализ предметных и методических компетенций учителей показал среднюю подготовку учителей географии в предметной части,

и выявил трудности, которые испытывали педагоги при выполнении методической части диагностической работы. Следует отметить такие наиболее значимые дефициты в подготовке учителей географии, как:

- планирование урока с учетом необходимости работы с группами «сильных» и «слабых» обучающихся, включая подбор дидактических материалов;
- умение работать с детьми ОВЗ, выбор приемов работы с ними.

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции:

1. Учителей, показавших низкий и средний уровень предметных и методических компетенций, включать в семинары-практикумы по географии в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО.

2. Рекомендовать школьным методическим объединениям проводить занятия по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

3. Привлекать учителей, показавших высокий уровень предметных и методических компетенций, к участию в семинарах с целью обмена опытом.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

2. Запланировать посещение уроков учителей с последующим анализом и оказанием адресной поддержки.

Анализ оценки предметных и методических компетенций учителей биологии г.Сочи

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 4 учителя биологии.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

По результатам оценки предметных и методических компетенций не все учителя биологии показали хороший уровень. Это значит, что не все учителя преодолели 30% минимум в предметной части, общий процент выполнения работы составил менее 50%.

Из 4 учителей биологии 25 % выполнили работу менее чем на 50% (выполнение КИМ 33%).

Уровни оценки:

1. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
2. «Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
3. «Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
4. «Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Диагностическая работа состояла из 13 заданий с развернутым ответом, включающих задания предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 2, 3, 4, 5, 9 оценивается в 3 балла; каждое из заданий 6.1, 8, 10.2, 11.2, 11.3, 12, 13.2, 13.3 оценивается в 2 балла; далее - 6.2, 7.1, 7.2, 9, 10.1, 11.1, 12, 13.1, 14, 18 оценивается в 1 балл

Максимальный балл за выполнение работы - 40.

На выполнение работы отводится 180 минут.

Задания 1-5 предполагали проверку предметных знаний участников диагностической работы.

В таблице 1 приведен средний процент выполнения заданий, проверяющих содержание учебного предмета.

Таблица 1

№ задания	Проверяемые умения / Проверяемые знания	Максимальный балл	По ОО (% выполнения задания)
		40	4 уч.
1	Определяются характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	55

2	Определяются характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	55
3	Определяются характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	0
4	Определяются характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	33
5	Определяются характером конкретных заданий. Содержание учебного предмета	3	33
6.1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	33
6.2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	1	44
7.1	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	1	75
7.2	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	1	75
8	Планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации. Осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию и создание зоны ближайшего развития обучающихся. Содержание ФГОС соответствующего уровня общего образования. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету	2	50

9	Осуществлять разработку и выбор эффективных средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	3	83
10.1	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения. Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	1	50
10.2	Разрабатывать и применять современные педагогически обоснованные инклюзивные технологии обучения. Психолого-педагогические, возрастные и иные индивидуальные особенности обучающихся, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями. Современные инклюзивные технологии обучения	2	50
11.1	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	1	75
11.2	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	50
11.3	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	37
12	Реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов. Содержание учебного предмета	2	0
13.1	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения. Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	1	100

13.2	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения. Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	2	88
13.3	Выбирать и использовать эффективные формы организации сотрудничества с коллегами в решении задач совместной деятельности по повышению качества обучения. Методика организации совместного решения задач повышения качества обучения. Принципы и методика разработки средств (инструментов) оценки образовательных результатов обучающихся	2	88

**Результаты оценки предметных и методических компетенций
учителей биологии**

№	Номер комплекта	Первичный балл	% выполнения КИМ	% выполнения предметной части	% выполнения методической части	уровень
1	620301 (edu233205)	21	53	33	64	Средний
2	620302 (edu233201)	22	55	53	56	Средний
3	620303 (edu233180)	13	33	7	48	Низкий
4	620401 (edu233192)	20	50	13	72	Низкий

Исходя из данных результатов оценки предметных и методических компетенций учителей биологии г-к Сочи следует:

2-учителя продемонстрировали «средний» уровень;

2-учителя продемонстрировали «низкий» уровень;

Вызвали затруднения задания, связанные с предметными и методическими умениями у двух учителей, показавшие низкие результаты – 33% и 50% выполнения КИМ. Максимальный % выполнения КИМ участниками - 55%.

«Западающие» темы – задания №№ 3, 4, 5, 6.1, 11.3, 12:

➤ предметная часть

№№3, 4 и 5 определяются характером конкретных заданий на знание содержания учебного предмета.

➤ методическая часть

задание № 6.1 проверяет умение планировать учебную деятельность на основе вариативных форм ее организации, осуществлять подбор методик обучения, обеспечивающих его индивидуализацию, умение подбирать задания с учетом зоны ближайшего развития обучающихся. Знание содержания ФГОС

соответствующего уровня общего образования. Содержание рабочей программы учебного предмета. Содержание и развитие учебного предмета и методик обучения учебному предмету;

Задания №№ 11.3 и 12 проверяют умение проводить педагогическую оценку деятельности обучающихся и применять инструментальной объективной оценки образовательных результатов. Проверяет знание содержания учебного предмета.

Выводы и рекомендации

По итогам оценки предметных и методических компетенций педагогов, можно сделать вывод, что с предметной частью диагностической работы учителя справились удовлетворительно. Процент выполнения заданий первой части составил в среднем около 34%, процент выполнения заданий второй части составил 60%. В целом, выполнения КИМ составило 48%.

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции.

Для повышения качества при выполнении заданий предметной части -

- ✓ учителей, показавших *средний* уровень предметных компетенций, включать в семинары-практикумы по биологии в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО;
- ✓ для учителей, показавших *низкий* уровень предметных компетенций, привлечь на помощь коллег, имеющих высшую квалификационную категорию, учителей – наставников, сторонних специалистов - для повышения качества знаний в области предмета;
- ✓ повторить в рамках действующего семинара соответствующие «западающие» разделы биологии.

Для повышения качества при выполнении заданий методической части -

- ✓ в рамках действующего семинара рассмотреть темы и вопросы, вызвавшие наибольшее затруднения у участников;
- ✓ пригласить в помощь социального педагога и школьного психолога для подробного рассмотрения проблемных вопросов;
- ✓ повторить структуру технологической карты урока;
- ✓ сформировать индивидуальный план консультаций для учителей с низкими результатами.
- ✓ провести «работу над ошибками».

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов;
2. Закрепить школьных наставников из опытных учителей за педагогами;
3. Запланировать посещение уроков учителей с последующим анализом и оказанием адресной поддержки.

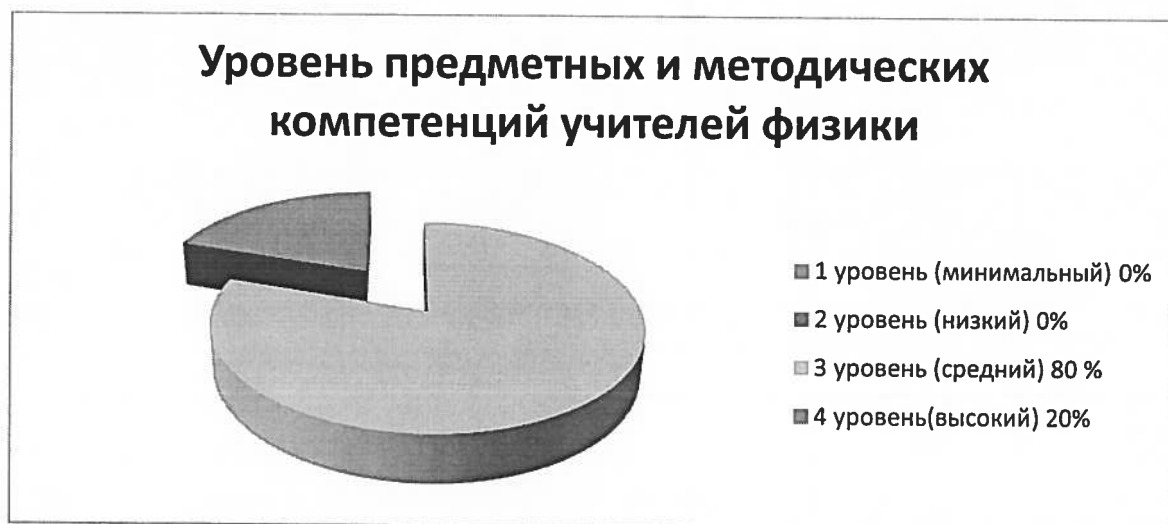
Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей физики г. Сочи

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 5 учителей физики из общеобразовательных организаций г. Сочи.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

Уровень предметных и методических компетенций учителей физики по итогам Оценки предметных и методических компетенций в процентах показан на диаграмме 1.

Диаграмма 1.



Уровни оценки:

13. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
14. «Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
15. «Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
16. «Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30%

и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

По результатам диагностической работы уровень предметной компетенции учителей физики составил от 42 до 84%, уровень методической компетенции – от 37 до 87 %.

Диагностическая работы состояла из 18 заданий, включающих задания предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания 1-11 предполагало проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 1-8 относятся к заданиям базового уровня и требовали проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик физических явлений, процессов, установления соответствия между элементами двух множеств, все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или последовательности цифр в специально отведенное поле.

При выполнении данных заданий 20% учителей допустили ошибку в одном задании, 60% - в двух заданиях, и 20 % - в трех заданиях.

Задания 9-11 предполагали запись развернутого решения предложенных задач. При этом 10 задание выполнили все педагоги на максимальный балл, 9 и 11 задание выполнили 80% педагогов.

Задание 12 нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС и ПООП. Требовалось определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела, привести развернутое обоснование. Это задание выполнили 80% учителей, 20% (1 учитель) набрал 1 балл.

Задания 13 и 14 сочетали в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 13 требовалось сформировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся и привести задания для каждого класса, 60% учителей не выполнили данного задания (не набрали ни одного балла из 6 возможных). В задании 14 необходимо было составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. 40% педагогов набрали 0 баллов, 40% - 1 балл и 20% - 2 балла.

Задание 15 требовало составление учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Перечислили темы для фор-

мирования умения решать задачи по определенному разделу 20% педагогов, частично описали типы задач – 80% педагогов.

Задание 16 и 17 требовало умений оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. К сожалению, учителя не всегда внимательно подходят к оцениванию работ обучающихся, пропускают ошибки; выставленные оценки не соответствуют предложенным критериям, только 1 учитель верно оценил одно из предложенных заданий, на максимальный балл два задания не выполнил ни один учитель физики.

В основе задания 18 результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения. Только один учитель физики справился с этим заданием на максимальный балл (4 балла)

Выводы.

Таким образом, анализ предметных и методических компетенций учителей физики выявил, что более низкие результаты учителя физики показывают по методической части диагностической работы. Следует обратить внимание на следующие дефициты в методической подготовке учителей физики:

- планирование урока с учетом необходимости работы с группами «сильных» и «слабых» обучающихся, включая подбор дидактических материалов;
- оценка работы обучающегося по предложенным критериям;
- планирование коррекционной работы по результатам анализа с указанием возможных форм, методов и приемов или технологий организации обучения. Планирование работы по предупреждениям типичных ошибок обучающихся;
- анализ результатов оценочной процедуры (на примере ВПР), выявление уровня сформированности различных умений, сравнение качества подготовки по классам, выявление возможных причин ошибок ученика;
- применение методических приемов, направленных на развитие у обучающихся умения выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции:

1. Учителей, показавших средний уровень предметных и методических компетенций, включать в семинары-практикумы по физике в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО.

2. Рекомендовать школьным методическим объединениям проводить занятия по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов.
2. Запланировать посещение уроков учителей, с последующим анализом.

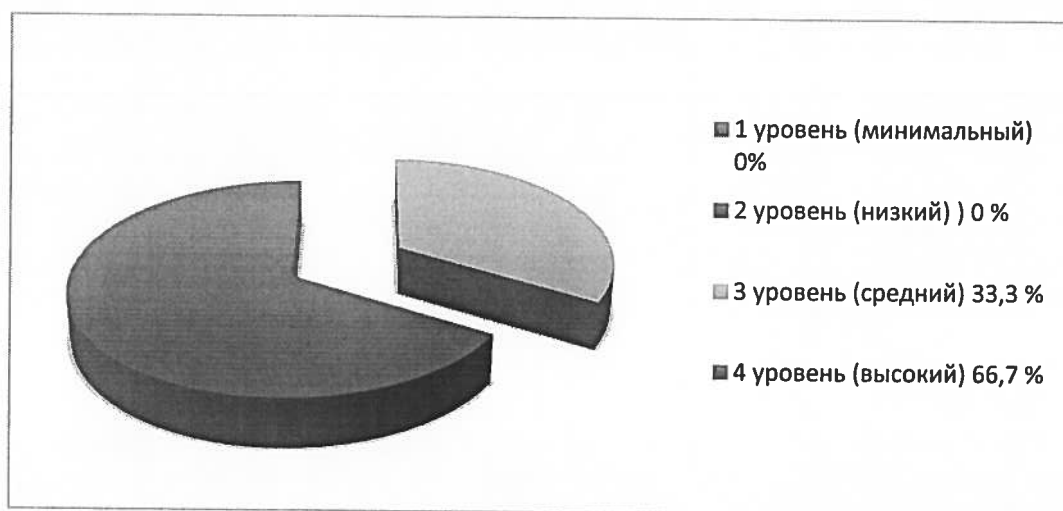
Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей химии г. Сочи

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 3 учителя химии.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на федеральном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

Уровень предметных и методических компетенций учителей химии по итогам Оценки предметных и методических компетенций в процентах показан на диаграмме 1.

Диаграмма 1.



Уровни оценки:

1. «Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
2. «Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;

3. «Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
4. «Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

На 100 процентов предметную часть выполнил 1 учитель химии: Оганьян Жанна Львовна (лицей №23).

Следует отметить, что учителя химии в предметной части показали уровень выполнения КИМ выше 80 %, в методической части – 60%.

Диагностическая работы состояла из 19 заданий, включающих задания предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания 1-12 предполагало проверку предметных знаний участников диагностической работы.

Задания 1-10 относятся к заданиям базового уровня и требовали проведения несложных вычислений, выбора из предложенного списка характеристик химических веществ, установления соответствия между элементами двух множеств, все задания предполагают запись краткого ответа в форме числа или последовательности цифр в специально отведенное поле. При выполнении данных заданий 66,7 % учителей (2 педагога из 3) не допустили ни одной ошибки, 33,3 % учителей (1 педагог) не справились с двумя заданиями.

В задании 11 необходимо было записать уравнение реакции. Это было 4-х балльное задание, 4 балла получили 66,7 % учителей, 3 балл – 33,3%.

В задании 12 - определить и записать формулы заданных веществ на основе приведенных данных, 66,7% выполнили данное задание на максимальный балл (2 балла), 33,3% - на 1 балл.

Задания 13-19 проверяли уровень методических знаний участников диагностической работы.

Задание 13 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС ООП. Требовалось определить и обосновать поря-

док изучения тем внутри раздела. Все учителя химии получили за данное задание максимальный балл.

Задания 14-15 сочетали в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 14 требовалось сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными уровнями подготовки обучающихся по теме курса «Химия, 9 класс» и привести примеры заданий для каждого класса.

Задание 14 на максимальный балл (6 баллов) выполнил 1 учитель, 1 учитель набрал 1 балл, 1 учитель не набрал ни одного балла.

В задании 15 необходимо было составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. Один педагог не выполнил задание, остальные получили максимальный балл.

Задание 16 требовало составления учебного материала, направленного на достижение конкретных предметных умений. Например, предложить учебный материал для формирования понятия «соль» при изучении химии на уровне основного общего образования. Все учителя верно выполнили данное задание.

Задание 17 и 18 требовали оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. В целом учителя справились с этим заданием, но к сожалению, учителя не всегда внимательно подходят к оцениванию работ обучающихся, выставленные оценки не всегда соответствуют предложенным критериям, верно оценил оба задания только 1 учитель химии.

В основе задания 19 результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Никто из учителей не набрал максимального балла за решение данного задания.

Выводы и рекомендации.

Таким образом, анализ предметных и методических компетенций учителей химии показал достаточно хорошую подготовку учителей химии в предметной части и выявил трудности, которые испытывали педагоги при выполнении методической части диагностической работы. Следует отметить такие наиболее значимые дефициты в подготовке учителей химии как:

- планирование урока с учетом необходимости работы с группами «сильных» и «слабых» обучающихся, включая подбор дидактических материалов;
- оценка работы обучающегося по предложенным критериям;
- планирование коррекционной работы по результатам анализа с указанием возможных форм, методов и приемов или технологий организа-

ции обучения. Планирование работы по предупреждениям типичных ошибок обучающихся.

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции:

1. Учителей, показавших средний уровень предметных и методических компетенций включать в семинары-практикумы по химии в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО.
2. Рекомендовать школьным методическим объединениям проводить занятия по темам, вызывающим затруднения у педагогов.
3. Привлекать учителей, показавших высокий уровень предметных и методических компетенций к участию в семинарах с целью обмена опытом.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов.
2. Запланировать посещение уроков учителей, с последующим анализом.

И.о. директора МКУ СЦРО



К.С. Степанова