

Россия Краснодарский край
город-курорт Сочи Центральный район

Муниципальное казенное учреждение
Сочинский центр развития образования
ОГРН 1032311683172 ИНН 2320112885
354000, г. Сочи, ул. Юных ленинцев, 5
Тел/факс (862) 264-71-87
E-mail: TserkidzeVG@edu.sochi.ru
(доп. muoscro@yandex.ru)

На № _____ от _____

Руководителям
общеобразовательных
организаций

О направлении анализа результатов
региональной оценки предметных и
методических компетенций учителей

Уважаемые руководители!

В соответствии с письмом Государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Центр сопровождения образования» от 10.03.2023г. № 117 «О проведении региональной оценки компетенций учителей ШНОР города-курорта Сочи» и приказом УОН от 23.03.2023 №477 «Об организации региональной оценки предметных и методических компетенций учителей школ с низкими образовательными результатами 30 марта 2023 года» 30 марта 2023 года была организована процедура региональной оценки предметных и методических компетенций учителей ШНОР города Сочи.

Процедуру региональной оценки предметных и методических компетенций должны были пройти учителя ШНОР г.Сочи, которые в 2021 и 2022 годах не проходили данную процедуру.

Список учителей был сформирован ГБУ Краснодарского края «Центр сопровождения образования».

По результатам оценки предметных и методических компетенций, полученным от ГБУ Краснодарского края «Центр сопровождения образования», методистами МКУ СЦРО проведен анализ результатов оценки.

Для планирования дальнейшей методической работы в образовательной организации направляем анализ предметных и методических компетенций учителей (приложение).

За дополнительной информацией можно обращаться к профильным методистам МКУ СЦРО.

И.о. директора МКУ СЦРО



К.С. Степанова

**Анализ
результатов региональной оценки
предметных и методических компетенций учителей
школ с низкими образовательными результатами
30 марта 2023 года**

В соответствии с письмом Государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Центр сопровождения образования» от 10.03.2023г. № 117 «О проведении региональной оценки компетенций учителей ШНОР города-курорта Сочи» и приказом УОН от 23.03.2023 №477 «Об организации региональной оценки предметных и методических компетенций учителей школ с низкими образовательными результатами 30 марта 2023 года» 30 марта 2023 года была организована процедура региональной оценки предметных и методических компетенций учителей ШНОР города Сочи.

Цель диагностической работы – оценить предметные и методические компетенции учителей русского языка, математики, начальных классов и географии школ с низкими образовательными результатами, которые в 2021 и 2022 годах не проходили данную процедуру.

В процедуре оценки предметных компетенций и методических компетенций приняли участие 134 педагога из 11 ШНОР г.Сочи:

- по предмету русский язык - 22 педагога;
- по предмету математика – 27;
- по предмету география – 1;
- учителя начальных классов – 84.

Список учителей был сформирован ГБУ Краснодарского края «Центр сопровождения образования».

Региональная оценка предметных и методических компетенций учителей ШНОР г.Сочи была организована 30 марта 2023 года на базах:

- МОБУ СОШ №12 им. Лабинского А.С. (г.Сочи, ул. Донская, 36) для участников из ОО №№12, 24, 28, 43, 57, 87, 96 (113 чел);
- МОБУ СОШ №84 г. Сочи им. Павлова Н.З. (г. Сочи, п. Совет-Квадже, ул. Сибирская, 9) для участников из ОО №№75, 79, 80, 94 (62 чел).

Оценка преимущественно направлена на повышение уровня профессионализма учителя путем выявления и устранения проблем, связанных с непосредственным выполнением педагогом своих профессиональных обязанностей.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на региональном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов по наиболее значимым аспектам профессиональ-

ной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

Предметом оценки являлись именно основные предметные и методические компетенции учителя-предметника, оцениваемые на основе результатов выполнения диагностической работы.

Диагностическая работа состояла из предметной и методической частей. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя:

- выполнить предметные задания;
- проанализировать педагогические ситуации;
- решить поставленные методические задачи;
- оценить уровень подготовки обучающихся.

Диагностические работы были разработаны специалистами ГБУ Краснодарского края «Центр сопровождения образования» на основе федеральных диагностических работ 2021 и 2022 гг.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания.

Уровни оценки:

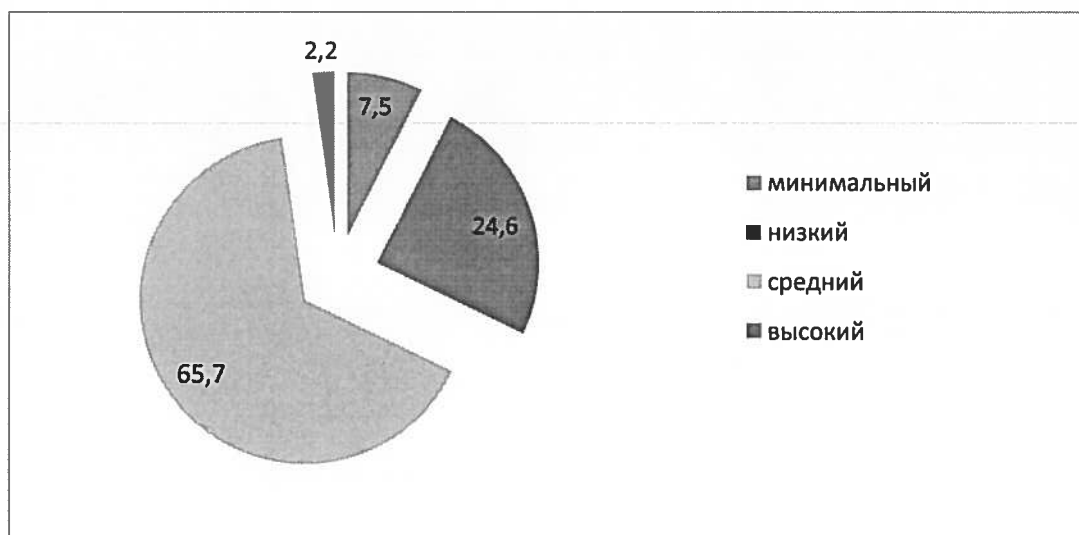
1- «Минимальный». Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической) – показали 10 педагогов, что составило 7,5% от общего количества выполнявших работу ;

2- «Низкий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической – 33 педагога (24,6%);

3- «Средний». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической частях, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80% - 88 чел. (65,7%);

4- «Высокий». Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической частях, общий процент выполнения работы - не менее 80% - 3 чел (2,2%).

Уровень предметных и методических компетенций учителей
по итогам Оценки (%)



Высокий уровень показали следующие учителя:

- Соловьева Елена Николаевна, учитель начальных классов СОШ № 12;
- Рыбакова Людмила Александровна, учитель русского языка СОШ № 24;
- Максакова Ольга Валерьевна, учитель русского языка СОШ № 24.

Минимальный уровень (не преодолели порог в 30% ни в одной части: ни в предметной, ни в методической) показали 10 педагогов (7,5%) по предметам:

- русский язык – 2 (9%);
- математика – 5 (18,5%);
- начальные классы – 3 (3,6%).

Не преодолели 30% рубеж выполнения предметной части КИМ 11 педагогов (8,2%) по предметам:

- русский язык – 3 чел. (13,6%);
- математика – 6 чел. (22,2%);
- начальные классы - 2 чел. (2,4%).

Не преодолели 30% рубеж выполнения методической части КИМ 40 педагогов (29,9%) по предметам:

- русский язык – 2 чел. (9%);
- математика – 10 чел. (37%);
- начальные классы - 28 чел. (33,3%).

Для всех педагогов, принявших участие в региональной оценке предметных и методических компетенций разработаны ИОМы. Для учителей, показавших высокие результаты (3 чел. – 2,2%) – ИОМы, нацеленные на профессиональный рост, для остальных (131 чел. – 97,8%) – ИОМы, нацеленные на ликвидацию профессиональных дефицитов.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка

В процедуре оценки предметных компетенций и методических компетенций по предмету «Русский язык» приняли участие 22 учителя из 7 общеобразовательных организаций г.Сочи с низкими образовательными результатами.

Диагностическая работы состояла из 9 заданий. В диагностической работе условно выделялись 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и

использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Задания 1 и 2 были нацелены на проверку предметных знаний педагогов. Задание 1 включало в себя два подпункта. Первый подпункт - переписать предложенный текст, вставляя пропущенные буквы и знаки препинания; второй подпункт – произвести ряд языковых разборов (фонетический, морфемный и словообразовательный, морфологический, синтаксический).

Задание 2 требовало развернутого ответа на поставленный в условии вопрос.

Задания 3–5 были нацелены на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС. В задании 3 участникам диагностической работы было предложено сформировать последовательность изучения тем внутри раздела и обосновать предложенную последовательность.

В задании 4 требовалось на основе параграфа учебника подобрать задания / упражнения для разных этапов урока в двух классах с разными уровнями подготовки.

В задании 5 предлагалось отобрать учебный материал для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принципы отбора.

Задание 6 сочетало в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. За основу задания были взяты планируемые предметные результаты и методики, технологии их достижения при изучении различных тем учебного предмета.

Задание 7 предполагало нахождение и квалификацию ошибок в ответе обучающегося и планирование работы по предотвращению подобных ошибок.

В задании 8 требовалось оценить предложенный развернутый ответ обучающегося на основе стандартизированных критериев.

В основе задания 9 - результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Данное задание по сути моделирует ситуацию обсуждения с коллегами (например, в рамках методического объединения/кафедры, педагогического совета или предметной ассоци-

ации) результатов ВПР и организации совместной деятельности по повышению качества обучения.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа в соответствии с критериями оценивания. Максимальный балл за выполнение работы – 43.

Педагоги русского языка показали средний уровень предметных знаний. 17 учителей (77%) преодолели порог в 50% выполнения работы. 2 педагога (9%) превысили 80%, продемонстрировав высокий уровень предметных знаний, вместе с тем 2 учителя (9%) правильно выполнили менее 30% заданий предметного блока.

На среднем уровне находится и показатель методических компетенций.

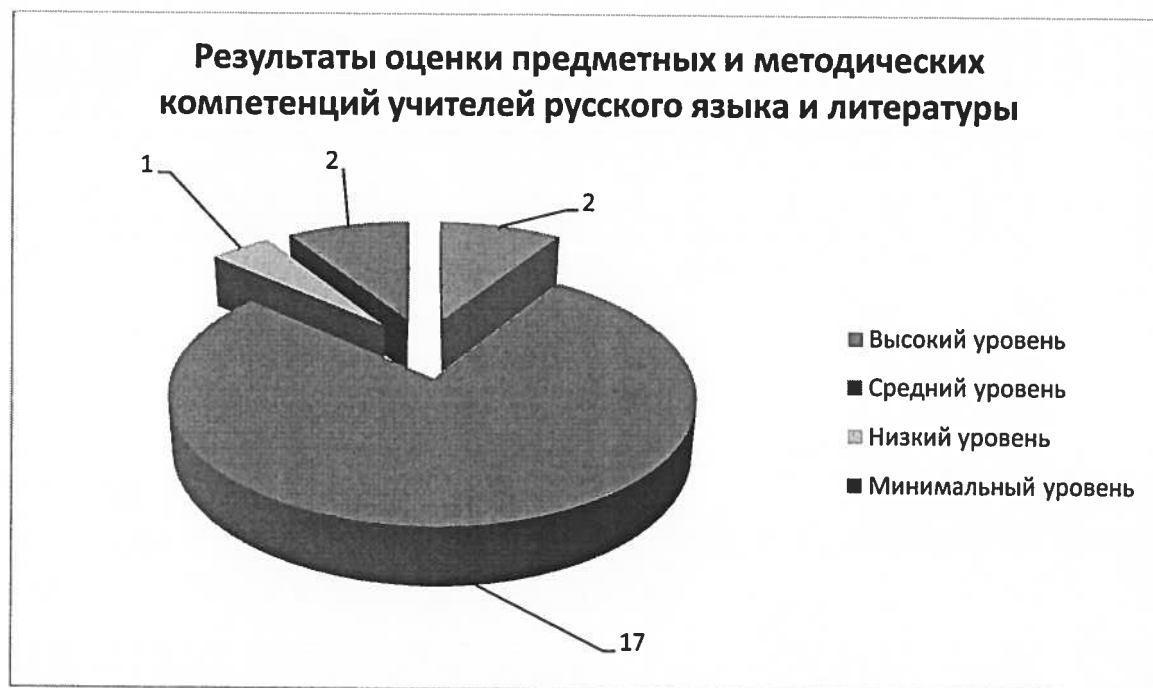
4 учителя русского языка выполнили задания методической части на 80% и выше (18%), 17 педагогов (77%) выполнили более 50% заданий данного раздела, 2 человека (9%) выполнили менее 30% заданий.

Не преодолели 30% выполнения работы ни в одной части (ни в предметной, ни в методической) 2 педагога (9%).

Низкий уровень продемонстрировал 1 учитель (4,5%) русского языка, преодолевший порог 30% только в одной, методической, части.

Средний уровень показали 17 учителей (77%), выполнив более 30% всех заданий.

Высокий уровень продемонстрировали 2 учителя русского языка (9%), выполнив показав результат более 80% за всю работу.



При выполнении диагностической работы у учителей русского языка вызвали затруднения следующие задания:

Задание 1. В данном задании для учителей оказалась сложной часть задания по выполнению фонетического разбора.

Задание 2. Учителя затруднялись обосновать подбор заданий для классов с разным уровнем обученности.

В задании 5 необходимо было произвести отбор учебного материала для двух классов с разными уровнями подготовки и раскрыть принцип отбора. Умение педагогов объяснять выбор способов предъявления теоретического материала для «сильного» и «слабого» классов оказалось на низком уровне.

Вывод: анализ результатов диагностической работы свидетельствует о разноуровневом характере профессиональной подготовки учителей русского языка. Педагоги демонстрируют одинаковую подготовленность в предметной и методической областях. Полученные результаты указывают на проблемные зоны в профессиональной подготовке учителей.

Рекомендации: прохождение педагогами курсов повышения квалификации, включающих в себя предметный и методический модули.

Консультации тьюторов, наставников по русскому языку для повышения предметных и методических компетенций.

Включение учителей, показавших низкие результаты, в список слушателей городских и краевых семинаров по русскому языку.

Самостоятельное изучение литературы по методике преподавания русского языка.

Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей математики

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 27 учителей математики.

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на региональном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов, по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

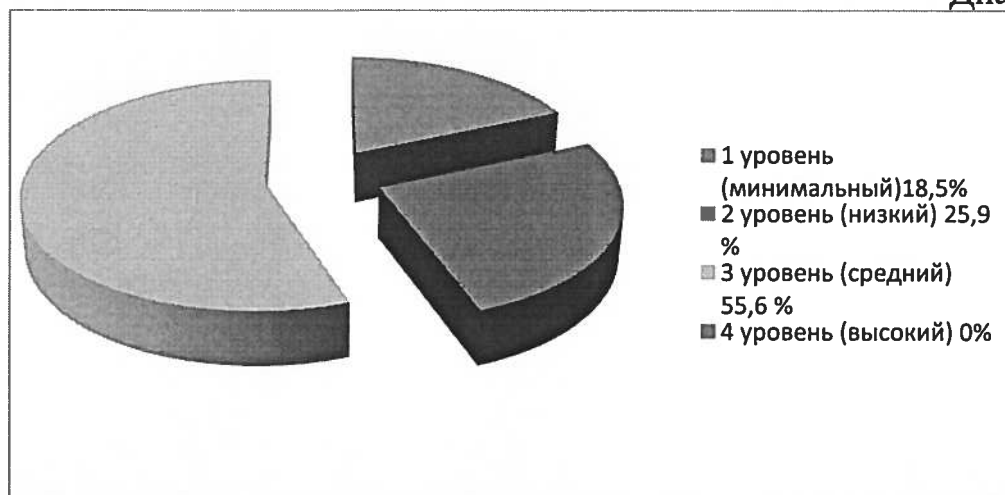
По результатам оценки предметных и методических компетенций 56% учителей математики показали средний уровень. Это значит, что они преодолели 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы составил не менее 50%.

Из 27 учителей математики 44,4 % выполнили работу менее чем на 50% (выполнение КИМ от 9,3% до 48,8%).

При этом следует отметить, что ряд учителей математики показали высокий уровень выполнения предметной части. На 100 процентов предметную часть выполнили 3 учителя математики: Ласькова А.Г. (СОШ №12), Жиленко О.Р. (СОШ №24), Кулакова А.А. (СОШ №12).

Уровень предметных и методических компетенций учителей математики по итогам оценки предметных и методических компетенций в процентах показан на диаграмме 1.

Диаграмма 1



Диагностическая работа состояла из 18 заданий (5 заданий с кратким ответом, 13 заданий с развернутым ответом), включающих задания предметной и методической части. Педагогам предлагалось выполнить ряд заданий, касающихся различных аспектов деятельности учителя. В диагностической работе условно выделено 4 раздела:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных заданий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Выполнение каждого из заданий диагностической работы оценивалось в зависимости от полноты и правильности ответа. Полный правильный ответ за каждое из заданий 1 – 5 оценивалось 1 баллом. Полный правильный ответ на каждое из заданий 6 – 11, 13, 16 и 17 оценивалось в 2 балла; задание 14 – 3 баллами; задание 18 – 4 баллами; задание 12 – 6 баллами; задание 15 – 7 баллами. Максимальный балл за выполнение заданий – 43.

Задания 1-10 предполагало проверку предметных знаний участников диагностической работы.

В таблице 1 приведено содержание заданий диагностической работы, проверяющих предметную часть и средний процент выполнения.

Таблица 1

| № зад | Максимальный балл | Профессиональные компетенции | % выполнения заданий |
|-------|-------------------|---|----------------------|
| 1 | 1 | Умение проводить вычисления с простыми и десятичными дробями. | 81 |

| | | | |
|----|---|--|----|
| 2 | 1 | Умение проводить вычисления по графикам (диаграммам), проценты. | 81 |
| 3 | 1 | Умение проводить вычисления по плоским геометрическим фигурам. | 78 |
| 4 | 1 | Умение решать задачи по теории вероятности. | 63 |
| 5 | 1 | Умение проводить вычисления по объемным геометрическим фигурам. | 74 |
| 6 | 2 | Умение находить наиболее рациональный способ решения. | 44 |
| 7 | 2 | Умение находить ошибки в решении задачи, умение решать задачи разными способами. | 43 |
| 8 | 2 | Умение решать задачи по геометрии разными способами, обосновывать решение. | 46 |
| 9 | 2 | Умение решать задачи разными способами, обосновывать решение. | 63 |
| 10 | 2 | Умение решать задачи разными способами, обосновывать решение. | 57 |

Задания 1-5 относятся к заданиям базового уровня и требуют проведения несложных вычислений и преобразований. Данные задания проверяли умения выполнять действия с дробями, интерпретировать графики функций и диаграммы, выполнять действия с геометрическими фигурами, находить объемы многогранников, находить вероятность. При выполнении этих заданий все учителя показали процент выполнения в среднем выше 75, наибольшую сложность у педагогов вызвало задание на вычисление теории вероятностей (37% педагогов допустили ошибки при решении данного задания), однако % выполнения этого задания у учителей г. Сочи в 1,6 раза выше, чем в крае.

Задания 6-10 (задания повышенного уровня сложности) предполагали запись развернутого решения предложенных задач, проверяющих умения решать текстовые задачи на проценты, на логику, задачи по теории чисел, задачи по планиметрии. Данные задания оценивались в 2 балла. Наибольшую сложность вызвала текстовая задача №7 на проценты, максимальный балл получили 33,3% педагогов, по одному баллу – 18,5%, 48,1% не справился с данной задачей.

В таблице 2 приведено содержание заданий диагностической работы, проверяющее методическую часть, и средний процент выполнения.

Таблица 2

| № зад | Максимальный балл | Профессиональные компетенции | % выполнения заданий |
|-------|-------------------|---|----------------------|
| 11 | 2 | Умение определять порядок изучения тем, обосновывать его. | 41 |

| | | | |
|------|---|--|----|
| 12 | 6 | Отбор тем и упражнений для классов с разным уровнем подготовки. | |
| 12.1 | 2 | Знание и умение использовать принципы отбора содержания предмета для классов с разным уровнем подготовки. | 43 |
| 12.2 | 2 | Умение подбирать упражнения для слабого класса. | 41 |
| 12.3 | 2 | Умение подбирать упражнения для сильного класса. | 37 |
| 13 | 2 | Умение подбирать задачи для слабого и для сильного ученика. | 65 |
| 14 | 3 | Составление учебного материала для достижения конкретных учебных умений | |
| 14.1 | 2 | Умение подбирать темы для достижения конкретных учебных умений. | 48 |
| 14.2 | 1 | Умение подбирать задачи и упражнения для достижения конкретных учебных умений. | 48 |
| 15 | 7 | Оценивание предложенных развернутых ответов обучающихся на основе стандартизированных критериев, анализ допущенных ошибок. | |
| 15.1 | 1 | Умение оценивать правильность ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев. | 52 |
| 15.2 | 2 | Умение находить и указывать ученику ошибки в решении. | 26 |
| 15.3 | 2 | Умение объяснять ученику суть ошибок. | 19 |
| 15.4 | 2 | Умение находить и формулировать способы предупреждения ошибок. | 17 |
| 16 | 2 | Уметь оценивать предложенное учеником решение и обосновывать оценку. | 22 |
| 17 | 2 | Умение подбирать задания для формирования функциональной грамотности обучающегося. | 54 |
| 18 | 4 | Анализ результатов ВПР одного класса | |
| 18.1 | 2 | Умение анализировать результаты ВПР, выделять слабо сформированные умения у класса. | 57 |
| 18.2 | 2 | Умение формулировать рекомендации по результатам анализа ВПР. | 43 |

Задание 11 было нацелено на проверку умения планировать результаты обучения на основе ФГОС ООП. Требовалось определить и обосновать порядок изучения тем внутри раздела. Только 41% учителей смогли без ошибок спланировать порядок изучения тем.

Задания 12-13 сочетали в себе элементы планирования результатов учебной деятельности и знание методик и технологий, применение которых обеспечивает достижение планируемых результатов. В задании 12 требовалось сформулировать принципы отбора содержания для классов с разными

уровнями подготовки обучающихся и привести примеры заданий для каждого класса. Не набрали ни одного балла 25% учителей (7 человек).

В задании 13 необходимо было составить два решения задачи: понятное слабому ученику и ориентированное на хорошо подготовленного ученика. С этим заданием справились 51% педагогов, 25% - выполнили это задание наполовину.

Задание 14 проверяло умение педагогов составлять учебный материал, направленный на достижение конкретных предметных умений. Не выполнили данное задание 41% учителей.

Задание 15 и 16 требовали оценить предложенные развернутые ответы обучающихся на основе стандартизированных критериев и проанализировать допущенные ошибки. К сожалению, учителя часто невнимательно подходят к оцениванию работ обучающихся, пропускают ошибки, выставленные баллы не соответствуют предложенным критериям. В результате с заданием 16, где необходимо было оценить решение в соответствии с критериями не справились 63% учителей.

Задание 17 проверяет владение методиками формирования функциональной грамотности обучающихся: требуется сформулировать/описать три типа заданий, направленных на формирование функциональной грамотности при изучении конкретной темы. Описать типы заданий или привести примеры смогли 63% учителей.

В основе задания 18 - результаты ВПР одного класса. Требовалось проанализировать эти результаты, выявить дефициты в освоении учебного материала и сформулировать методические рекомендации для учителя, направленные на компенсацию выявленных дефицитов. Не выполнили данное задание 30% учителей.

Выводы и рекомендации.

Таким образом, по итогам оценки предметных и методических компетенций педагогов можно сделать вывод, о том, что с предметной частью диагностической работы учителя справились достаточно успешно. Но следует отметить, что учителям необходимо обратить внимание на умение находить решение текстовых задач рациональным способом, умение находить ошибки в решениях задач, умение решать задачи по геометрии различными способами и обосновывать решения. Так же особое внимание необходимо обратить на практико-ориентированные задания, задания, формирующие математическую грамотность.

Из выполнения заданий методической части следует, что учителям необходимо обратить внимание на планирование результатов на основе ФГОС и ПООП, внимательно подходить к оцениванию работ обучающихся по предложенным критериям, чаще использовать задания направленные на формирование функциональной грамотности в учебном процессе. Более высокие результаты были показаны учителями в тех заданиях, где требовалось найти ошибку в рассуждениях ученика или показать, что ее нет – предска-

емо оказалось, что такое задание проще обосновать, чем составить целый план урока или описать методические приемы, устраняющие пробелы у учащихся.

Исходя из выше изложенного, можно сделать следующие выводы (таблица 3):

Таблица 3.

| Группа компенсаций | Что сформировано (какие классы заданий успешно выполнены) | Какие проблемы выявлены | Каковы наиболее значимые дефициты в подготовке |
|--------------------------------------|---|---|---|
| Предметные | Вычисление и преобразование выражений, чтение графиков, выполнение действий с геометрическими фигурами, нахождение объемов многогранников, нахождение теории вероятностей, решение задач по теории чисел. | — | Решение задач повышенной сложности по теории чисел, задач на проценты. Поиск и объяснение ошибок в работах учащихся, умение самостоятельно составлять план урока или целого курса. |
| Методические а) организация урока | | Неумение связно и структурированно излагать планы своих уроков | |
| а) оценивание | | Слабое умение искать ошибки в работах учащихся, а также объяснять происхождение этих ошибок | |

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции:

1. Включить в программу ПДС в первую очередь методические вопросы, поскольку с решением стандартных задач проблем практически не выявлено, тем не менее необходимо включение в программу методик решения задач повышенного уровня сложности.

2. Учителей, показавших средний уровень предметных компетенций, включать в семинары-практикумы по математике в соответствии с их потребностями по плану МКУ СЦРО.

3. Рекомендовать школьным методическим объединениям проводить занятия по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

1. Школьным методическим объединениям запланировать проведение занятий по темам, вызывающим затруднения у педагогов.

2. Закрепить школьных наставников из опытных учителей за педагогами, показавшими низкий и минимальный уровни оценки.

3. Запланировать посещение уроков учителей с последующим анализом и оказанием адресной поддержки.

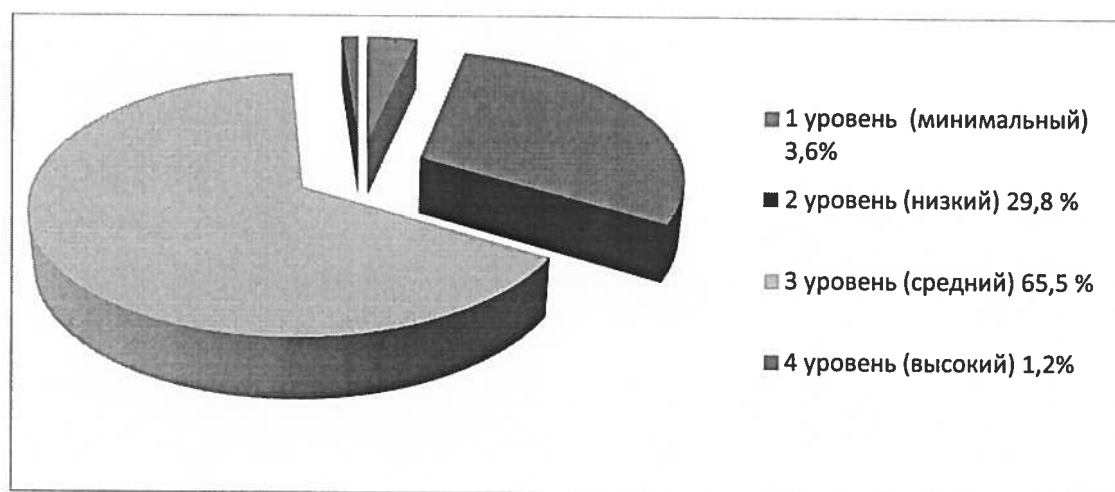
Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов

Процедуру оценки предметных и методических компетенций прошли 84 учителя начальных классов из следующих ШНОР: №12 (13 чел.), №24 (22 чел.), №28 (6 чел.), №43 (5 чел.), №57 (4чел.), №75 (16 чел.), №79 (4 чел.), №80 (18 чел.), №87 (8 чел.), №94 (3 чел.), №96 (4 чел.).

Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы с использованием оценочных материалов, разработанных на региональном уровне, с целью выявления уровня компетенций учителя, в том числе и профессиональных дефицитов, по наиболее значимым аспектам профессиональной деятельности (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов).

По результатам оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов 1 учитель начальных классов из СОШ №12 - Соловьева Е.Н. показала **высокий** результат, 55 – **средний**, 25 – **низкий** и 3 – учителя – **минимальный** уровень.

Уровень предметных и методических компетенций учителей начальных классов по итогам Оценки (%)



С предметной частью выше 50 % справились – 67 человек (79,8%), с методической – 27 педагогов (32,1%), из которых 7 учителей начальных классов выполнили правильно более 70% заданий - Соловьева Е.Н. (СОШ

№12), Степанищева А.В. (СОШ №75), Сунгурдян Г.А. (СОШ №87), Шнайдер М.А. (СОШ №28), Деревенская И.Н., Мельничук Е.В. – СОШ №75, Власова А.А. – СОШ №96.

КИМы выполнили от 18% до 84,6%, что в среднем составляет 51,3%

По всем пунктам **предметного блока**, кроме пункта 13 «Обществознание. Знание конституционного строя Российской», учителя начальных классов г.Сочи показали результаты выше среднекраевого. Только по п.13 - показатель ниже: среднекраевой – 18%, у учителей г. Сочи – 12%. Кроме того, не преодолели 30% рубеж учителя начальных классов г.Сочи и по теме: «Математика. Умение решать задачи на установление выгоды использования каких-либо материалов» - 29%.

В **методическом блоке** западает пункт 16 «Подбор учебного материала с учетом уровня подготовки класса». Учителя испытали трудности в процессе подбора заданий для класса с низким уровнем обученности (среднекраевой – 51, по г.Сочи – 29) и подбором заданий для класса с высоким уровнем обученности (среднекраевой – 53, по г.Сочи – 35). Кроме того, не преодолели 30% рубеж учителя начальных классов г.Сочи и по темам: «Умение объяснять свою позицию при выборе заданий для класса с низким уровнем обученности» - 26%, «Умение объяснять свою позицию при выборе заданий для класса с высоким уровнем обученности» - 27%, «Умение пояснить свой выбор оценки с опорой на ответ ученика» - 22%, «Умение разрабатывать методические рекомендации по восполнению выявленных дефицитов в по результатам ДР» - 26%.

Выводы и рекомендации.

Таким образом, по итогам оценки предметных и методических компетенций педагогов, можно сделать вывод, что с предметной частью диагностической работы учителя начальных классов справились успешнее, чем с методической.

По устранению профессиональных дефицитов у учителей начальных классов в **предметной части** необходимо уделить особое внимание содержанию предметов «Ознакомление с окружающим миром» и «Кубановедение». В частности, историческим событиям, географическому расположению стран и городов, умению находить их на карте. Профессиональные дефициты указаны в личной карте каждого учителя.

В методической части необходимо уделить внимание вопросам:

- организация работы с разными категориями учащихся,
- проведение педагогического анализа в начальной школе,
- анализ результатов диагностической работы,
- система оценивания развернутого ответа обучающегося на основе стандартизированных критериев;
- формирование умения объяснять свою позицию при выборе заданий для класса с низким и высоким уровнями обученности,
- освоение технологии формирующего оценивания и анализа.

Особое внимание нужно уделить организации воспитательного процесса в начальной школе, умению грамотно реализовывать программу воспитания для достижения планируемых результатов.

Планируемые мероприятия для повышения профессиональной компетенции учителей начальных классов:

4. Провести семинар - практикум по анализу выявленных профессиональных дефицитов и формированию ИОМов.

5. Сформировать график консультаций с педагогами по формированию дорожной карты по устранению собственных профессиональных дефицитов.

6. Провести консультации для руководителей МО начальных классов по формированию ИОМов.

7. Разработать рекомендации по устранению профессиональных дефицитов.

8. В программу ПДС внести вопросы на формирование функциональной грамотности младших школьников и обратить внимание на историко-географические вопросы предметов «Ознакомление с окружающим миром» и «Кубановедение».

9. Учителей, показавших высокий и средний уровни предметных компетенций, включать в Фестиваль «Открытый урок как показатель мастерства преподавания» и семинары - практикумы «Современный урок: опыт, идеи, практики».

10. Внести в план работы МКУ СЦРО вопрос реализации программы воспитания в начальной школе.

11. В план работы ГМО внести вопросы общих профессиональных дефицитов для обсуждения и разработки рекомендаций по устранению проблем в работе с классным коллективом.

Рекомендации для общеобразовательных организаций:

4. Закрепить школьных наставников из числа опытных учителей за педагогами, показавшими низкий и минимальный уровни оценки.

5. Внести в план ВШК посещение уроков учителей с низкими и минимальными результатами с обязательным обсуждением всех этапов уроков и оказанием методической помощи.

6. Школьным методическим объединениям проводить предметные недели и взаимопосещение уроков с обсуждением результатов на ШМО.

7. Сформировать группы педагогов по подготовке к прохождению аттестации. Закрепить за ними школьных наставников.

8. Создать условия для участия педагогов (с низким и минимальным уровнями) в городском постоянно действующем семинаре.

9. Сформировать поэтапную дорожную карту по устранению профессиональных дефицитов, выявленных в ходе диагностической работы, и организовать сопровождение по ее реализации.

Анализ оценки предметных и методических компетенций учителей географии

Выполнял работу 1 учитель.

Материалы результатов оценки предметных и методических компетенций учителей географии включали в себя следующее:

- содержание учебного предмета;
- планирование учебных занятий;
- методики и технологии обучения;
- оценивание образовательных результатов обучающихся, анализ и использование результатов оценивания для повышения качества образования.

Анализ результатов показал следующее:

1. Средний процент выполнения КИМ – 55,6%
2. Средний процент выполнения предметной части – 75%
3. Средний процент выполнения методической части – 45%

Педагог показал средний уровень предметных и методических компетенций.

Лучше всего учитель справился с заданиями предметной составляющей на знания стран и их столиц, субъектов РФ и их административных центров основных промышленных центров РФ, районов добычи и экспорта промышленного сырья, на определение поясного времени, расчет показателей естественного движения населения и выявления основных причин их изменений, на построение рельефа местности.

Затруднением в предметной составляющей оценки компетенций явились знания на определение географической величины и запись рассуждений.

В методической части КИМ низкие результаты педагог показал по следующим темам: «Понимание особых образовательных потребностей конкретных категорий обучающихся», «Оценивание предложенных ответов обучающихся и анализ допущенных ошибок», «Анализ результатов ВПР одного класса». Лучше всего педагог справился с заданиями на заполнение фрагмента технологической карты урока.

Рекомендации:

1. Провести работу над ошибками, оказать консультативную помощь педагогу.
2. Подготовить индивидуальный план (ИОМ) по устранению пробелов в знаниях.
3. Рекомендовать посещение уроков педагога с целью устранения затруднений, связанных с методической основой учебного процесса посредством методиста, тьюторов, руководителя городского МО.
4. Оказать научно-методическую и консультационную помощь администрации школы по организации внутришкольного повышения профессиональной компетентности педагога.

5. Администрации школы провести анализ затруднений педагога на заседаниях предметных методических объединений, предметных кафедр, метапредметных методических объединений, определение возможности преодоления профессиональных затруднений на уровне ОО (мастер-классы, стажировки, взаимопосещение уроков и внеурочных мероприятий, диссеминация передового педагогического опыта и т. д.)

И.о. директора МКУ СЦРО



К.С. Степанова